

# 令和5年度赤羽駅東口地区まちづくり全体協議会 第3回幹事会 <記録概要>

開催日時 令和5年11月24日(金) 14:00~15:30

会場 赤羽会館 小ホール

出席者 協議会幹事:14名

事務局:北区まちづくり推進課、都市企画工房(コーディネーター)

配付資料 資料1 令和5年度赤羽駅東口地区まちづくり全体協議会 総会 振り返りアンケート  
意見一覧

資料2 まちづくりニュース(事務局案)

資料3 赤羽PRESS 第2号

## 1. 開会

### (会長挨拶)

◇協議会の森岡会長より、以下のとおり開会の挨拶があった。

- ・これまでの協議会の取り組みをしっかりと受け継ぎ、山本副会長と共に、活発な協議会運営を目指していきたい。
- ・9月に開催された総会では、4~5年かけ取り組んできた「まちづくり提案(案)」の承認を得ることが出来ず、令和5・6年度の活動方針も審議見送りとなった。
- ・こうした総会の結果も踏まえ、今回の幹事会は、「まちづくり提案」の扱いを含め、今後の協議会や幹事会の活動について、幹事の皆様と幅広い意見交換をする場としたい。

(区による「赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会」の取り組みの説明)

◇事務局より、幹事会開催の冒頭、区が本年7月に発足した「赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会(以下、「検討会」とする)」の設置目的や検討の進捗等について、【資料3】を用いて説明があった。

※説明後、「赤羽駅東口地区まちづくり全体協議会」と「赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会」について、会の性質や目的の違い、それぞれの関係性が分かりにくいとのご意見・ご質問が多数あった。このため、幹事の求めに応じ、次回までにあらためて対照表等を作成し説明することとなった。

### 意見及び質疑応答(○=意見・質問等、→=回答)

○協議会のこれまでの活動や成果を検討会に報告してほしい。

○検討会の情報を協議会の活動にいち早く活かせるよう、情報(会議資料や議事録)をもっと早く公開してほしい。

○ネットを見ない人もいるから、情報の伝え方には工夫がいる。(検討会及び協議会の情報は)誰でも見られるようにしてほしい。

## 2. 議題

### (1)「総会」の振り返りについて

※総会後初となる幹事会(今回)を開催する前に、新体制の幹事を対象として「総会 振り返りアンケート」を行った。(※アンケートの質問内容及び回答は【資料1】を参照。)

◇事務局(コーディネーター)よりアンケート結果の概要について、以下のとおり説明があった。

- ・ Q 2（総会の感想）では、総会の一般参加者の中には一方的な発言をする方が多く、他の意見に対して聞く耳を持たない状況や、建設的な意見交換ができなかった状況について残念だったという意見が多かった。
- ・ Q 3（「まちづくり提案」が不承認になったことについて）では、「まちづくり提案」の中で、赤羽小学校を赤羽公園に移転するような要素を含んでいたことが不承認の主な要因だとの意見が複数あり、またそれに対し、一箇所が気に入らないという理由で、その他のいろいろなことも否決されてしまったことが残念だという意見もあった。
- ・ Q 4（今後の「まちづくり提案」の取り扱い、今後の進め方について）の意見を整理すると、いくつかに分類できることが見えてきた。

（個別の検討項目について）

- ・ 交通や防災といった具体的な視点で検討を深めていくのはどうか。
- ・ 再開発に着目して、検討を深めていくのはどうか。

（「まちづくり提案」の扱いについて）

- ・ 検討会での検討が先行してしまっている以上、「まちづくり提案」の検討は終えてしまっているのではないか。
- ・ 「まちづくり提案」については、検討会の結論が出てから考えるのはどうか。
- ・ これらを踏まえて、今後のことについて意見交換を行っていききたい。

◇山本副会長より、懇談会に係る〈要請書〉について、以下のとおり紹介があった。

- ・ 協議会会長宛に8月にも同団体から懇談会開催の要請書を受け取っているが、7月に実施した第2回幹事会においては、総会前に懇談会の実施はしないことを決定していたため懇談会は開催しなかった。
- ・ 今回の要請書は、総会で「まちづくり提案（案）」が不承認となったことから、住民参加による意見交換の場としてまちづくり懇談会の開催を改めて求めているものである。

### 意見及び質疑応答（○＝意見・質問等、→＝回答）

#### **【総会の感想及び「まちづくり提案（案）」が不承認になったことについて】**

- 総会の結果は残念だった。結局は赤羽小学校の移転の問題や、再開発事業が話題となり、それに対して反対したい人たちが、総会の時に一気に出てきたように感じた。もっと前もってその2点に関する議論をしていたら良かったのではと思う。
- 総会でも指摘されていたが、文章の最後に、学校の移転もあるかもしれないという矛盾した文章を書き加えたことが、総会が混乱した要因だと思う。

#### **【「まちづくり提案（案）」の今後の取り扱いについて】**

- 今後（「まちづくり提案」のことで総会を）何回やっても結果は堂々巡りで、中々進まないことが考えられる。
- これまで住民の意向を聞いてきたが、住んでいる所や、生まれた所は人間それぞれで、赤羽小学校の近くに住んでいる人はそれに関する意見、赤羽公園の近くに住んでいる人はそれに関する意見で、これまでと同じようなやり方をしても上手くまとまらない。何か一つに決めることは難しい。
- まちづくりはどんどん動いているため、その動きと我々幹事の意見の中で、どうすることがベターなのかを協議すべきだと思う。
- 再開発について、こういうビルを作って、こういう機能を持たせてほしいというようなことを、ここで議論するのが良いと思う。そして赤羽小学校の建て替えをどのようにするのか、赤羽公園や赤羽会館をどうするのかをここで議論して、具体的に私達としてはこうしてほしいというのをまとめて、区に提案しても良いし、検討会の方に提案をしていけば、この協議会を進めていく意義があるのではと思う。
- 神谷の方に新しい学校が出来たが、道路を挟んだ2街区を渡り廊下で結ぶなど、新しい考

え方で学校の在り方が出てきている。昔のままの、小学校はこれでなければならないという時代ではなくなってきたのではないかと。私達ももっと見分を広めてより良い議論をしていったら良いと思う。

→(コーディネーター回答) 例えばだが、再開発や再開発に限らず駅前広場や公園について、他地区の先進事例を視察して勉強してみるのはいかがでしょうか。

### 【懇談会の開催について】

○要請書を出した団体はどんな団体なのか。

→(コーディネーター回答) 団体の情報は把握していない。

○この要請に答えるという訳ではないが、懇談会は開いても良いと思う。色々な方のご意見や私の考え方を大勢の人に共有したい。

○懇談会を開催する必要はないと思う。「まちづくり提案」の今後の取り扱いや協議会の方向性が決まっていない状況下で懇談会をやるのは、あまり意味がないことだと思う。

## (2) 今後の協議会・幹事会の運営について

◇今回の議題である「まちづくり提案」の今後の取り扱いをはじめ、今後の協議会・幹事会運営については、次回幹事会で引き続き協議することとなった。(年度内に開催予定)

◇次回幹事会の日時・場所は、正副会長と事務局にて調整後、改めて案内することとなった。

## 3. その他

### まちづくりニュースの発行について

(事務局より【資料2】を説明)

◇総会の結果の周知を図るため、事務局からまちづくりニュース発行の提案があり、内容について、意見交換した。

### 意見及び質疑応答 (○=意見・質問等、→=回答)

○裏面に「『まちづくり提案 (案)』の今後の取り扱いについて」の項目があるが、今日の議論だけでは結論が出ないため、このような見出しで作るのは大変ではないか。それよりも、第3回幹事会の筋と写真を載せる方が良いと思う。

→(コーディネーター回答) ご意見を踏まえ訂正する。修正したものは、正副会長に確認いただき発行する。

以上

### ◆当日の様子

