

# 北区のごみ減量・リサイクルに関するアンケート調査

## 結果報告書

令和5年3月



## 目 次

I. 調査概要	1
II. 調査結果の分析	2
1. 回答者の属性	2
2. ごみ・資源の分け方や出し方について	7
3. 集団回収について	17
4. 食品ロスについて	19
5. 収集方法について	21
6. ごみの減量・リサイクルの取り組みについて	53
7. その他、ごみ減量・リサイクルに関する施策への ご意見・ご要望（自由記述）	64
8. まとめ	74

別添資料（北区のごみ減量・リサイクルに関するアンケート調査票）



## I. 調査概要

少子高齢化の進行、SDGs や脱炭素社会へ向けた取組み等、近年社会情勢は大きく変化しており、北区においてはプラスチックの分別回収等の新しい事業も開始している。

このような状況を踏まえ、ごみの分別やリサイクルに対する区民の取組み状況を明らかにするとともに、収集方法及び有料指定ごみ袋の導入について意見を収集し、北区資源循環推進審議会における議論や令和6年度に改定する北区一般廃棄物処理基本計画における課題の把握、今後区が取り組むべき施策検討の基礎資料とするため、アンケート調査を実施した。

調査期間や調査方法等については以下のとおりとする。

- ・ 調査期間：令和4年10月14日（金）～令和4年11月11日（金）
- ・ 標本数：3,000世帯  
（北区在住の18歳以上を対象とし、7地区（浮間、赤羽西、赤羽東、王子西、王子東、滝野川西、滝野川東）の世帯比率に合わせ必要標本数を抽出）
- ・ 調査方法：郵送による配布・回収（後日、礼状兼督促状発送）
- ・ 回収数：1,535世帯（回収率：51.1%）
  - ※ 3地区別回収数
  - 赤羽地区：589票（38.4%）
  - 王子地区：490票（32.0%）
  - 滝野川地区：447票（29.1%）
  - 居住地区未回答：9票（0.6%）

※各設問に記載している構成比は小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計と内訳の計は必ずしも一致しない。

## Ⅱ. 調査結果の分析

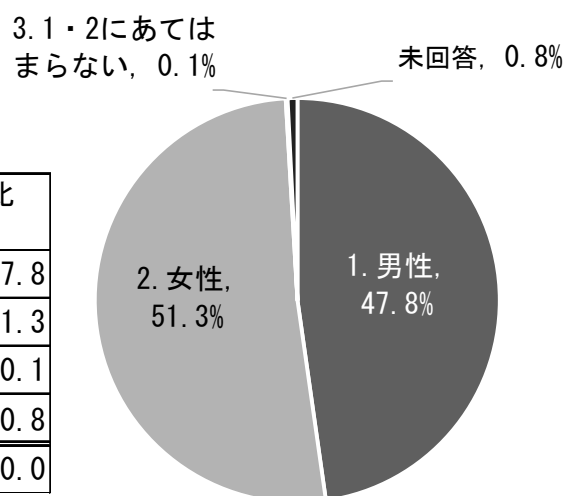
### 1. 回答者の属性【ご自身のことについて】

#### 問1. 性別

・男女の比率はほぼ半々である。

男女の比率は「2. 女性」が51.3%と「1. 男性」(47.8%)を若干上回っているが、大きな差はみられなかった。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 男性	733	47.8
2. 女性	788	51.3
3. 1・2にあてはまらない	2	0.1
未回答	12	0.8
合計	1,535	100.0

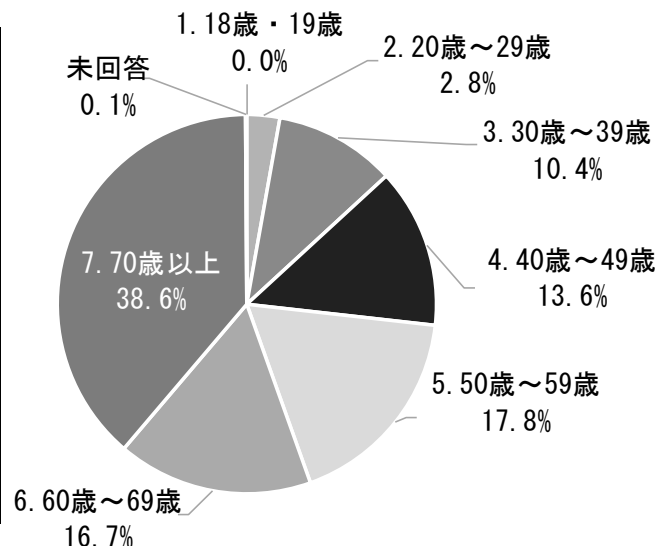


#### 問2. 年齢

・50歳以上が約7割を占め、特に「70歳以上」の割合が多くなっており、若い世代になるほど回答者数が少ない。

年齢は「7. 70歳以上」の割合が38.6%と最も多く、次いで「5. 50歳～59歳」(17.8%)、「6. 60歳～69歳」(16.7%)となっている。「1. 18歳・19歳」からの回答は得られなかった。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 18歳・19歳	0	0.0
2. 20歳～29歳	43	2.8
3. 30歳～39歳	159	10.4
4. 40歳～49歳	209	13.6
5. 50歳～59歳	273	17.8
6. 60歳～69歳	256	16.7
7. 70歳以上	593	38.6
未回答	2	0.1
合計	1,535	100.0

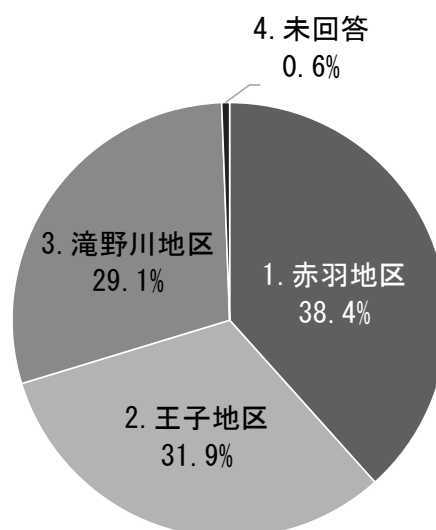


### 問3. 居住地区

・3地区別の回答者数の割合は、同程度となっている。

3地区別の割合では、「1.赤羽地区」が38.4%と最も多い結果となったが、それぞれ30%前後となっており、大きな差はみられなかった。

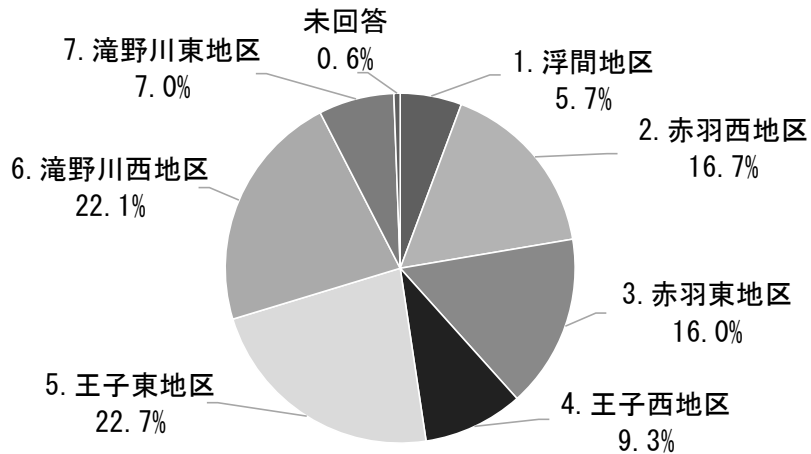
	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 赤羽地区	589	38.4
2. 王子地区	490	31.9
3. 滝野川地区	447	29.1
未回答	9	0.6
合計	1,535	100.0



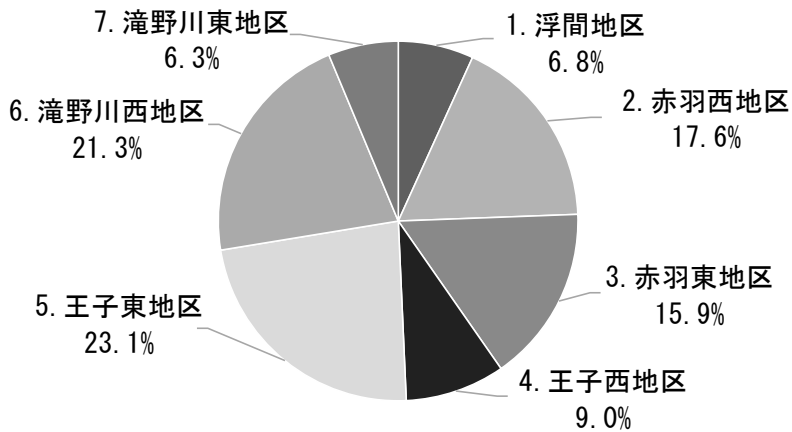
・7地区別の回答者数の割合は、地区別人口の割合と同程度となっている。

7地区の割合を見ると、「5.王子東地区」が22.7%と最も多く、次いで「6.滝野川西地区」(22.1%)となっている。各地区の人口構成比(令和4年12月1日現在)と比べても、大きな差はない。

	回答者数 (人)	構成比 (%)	人口構成比 (%)
1. 浮間地区	87	5.7	6.8
2. 赤羽西地区	256	16.7	17.6
3. 赤羽東地区	246	16.0	15.9
4. 王子西地区	142	9.3	9.0
5. 王子東地区	348	22.7	23.1
6. 滝野川西地区	340	22.1	21.3
7. 滝野川東地区	107	7.0	6.3
未回答	9	0.6	—
合計	1,535	100.0	100.0



＜各地区の人口構成比（令和4年12月1日現在）＞

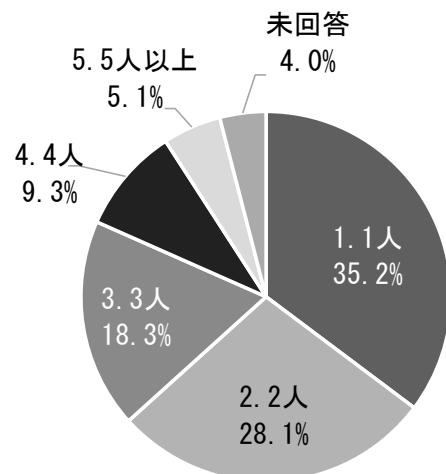


#### 問4. 世帯人数

・世帯人数は、単身者、2人世帯が6割を超えている。

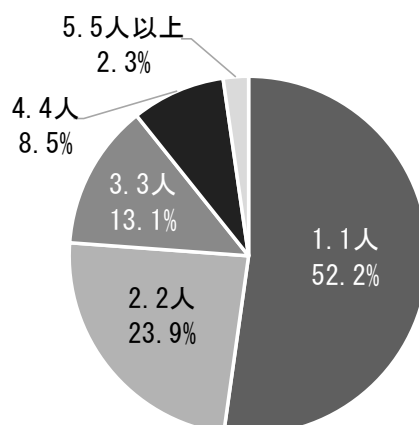
世帯人数は、「1.1人」が35.2%と最も多く、次いで「2.2人」(28.1%)となっている。世帯人数別の構成比（国勢調査（令和2年10月1日現在））と比べると、アンケートでは1人世帯の割合が低くなったものの、割合の多い順番は変わらなかった。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 1人	541	35.2
2. 2人	431	28.1
3. 3人	281	18.3
4. 4人	142	9.3
5. 5人以上	78	5.1
未回答	62	4.0
合計	1,535	100.0





＜北区の世帯人数構成比（令和2年10月1日現在）＞



問5. 住居形態

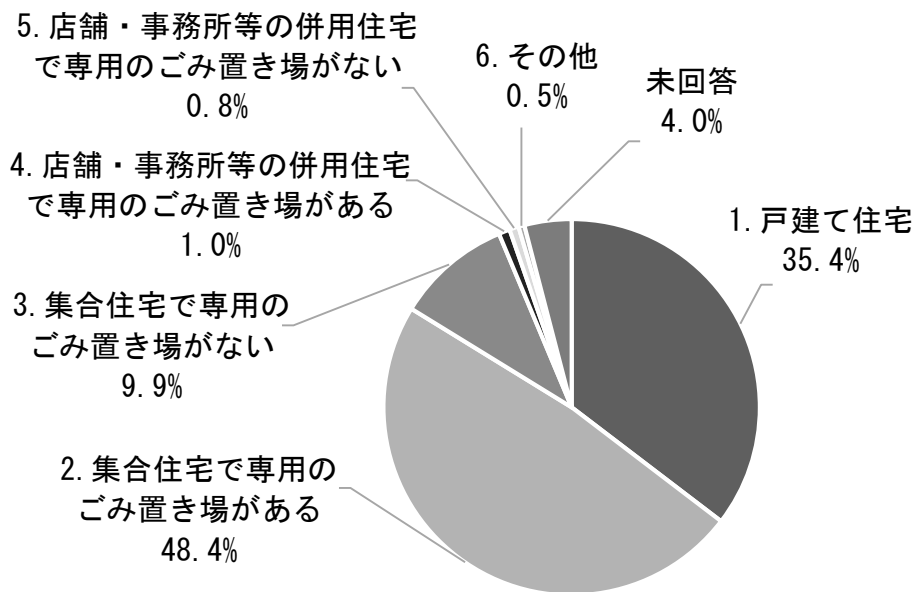
・住居形態は、集合住宅が6割近くを占めている。

住居形態は、集合住宅である「2. 集合住宅で専用のごみ置き場がある」と「3. 集合住宅で専用のごみ置き場がない」の合計が58.3%と最も多く、約6割を占めており、次いで「1. 戸建て住宅」が35.4%となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 戸建て住宅	543	35.4
2. 集合住宅で専用のごみ置き場がある	743	48.4
3. 集合住宅で専用のごみ置き場がない	152	9.9
4. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がある	15	1.0
5. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がない	12	0.8
6. その他	8	0.5
未回答	62	4.0
合計	1,535	100.0

《「その他」の回答内容》

- ・長屋
- ・修道院

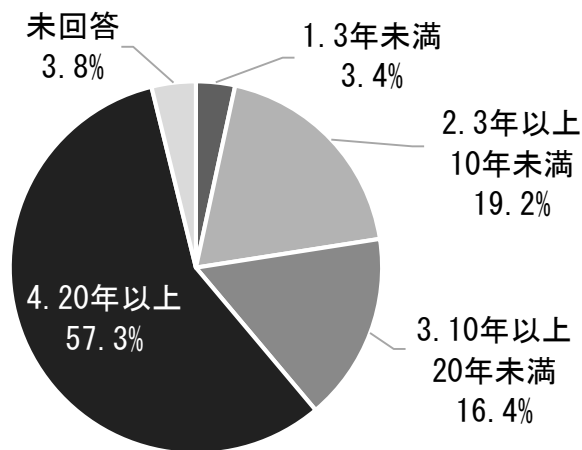


#### 問6. 居住年数

・居住年数は、10年以上居住している割合が7割を超えている。

居住年数は「4. 20年以上」が57.3%を占めており、次いで「2. 3年以上10年未満」（19.2%）、「3. 10年以上20年未満」（16.4%）となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 3年未満	52	3.4
2. 3年以上10年未満	294	19.2
3. 10年以上20年未満	251	16.4
4. 20年以上	879	57.3
未回答	59	3.8
合計	1,535	100.0



## 2. ごみ・資源の分け方や出し方について

問7. ご家庭での資源の出し方・処理方法についてお答えください。

(1) 新聞は、主にどのように出していますか。(○は1つ)

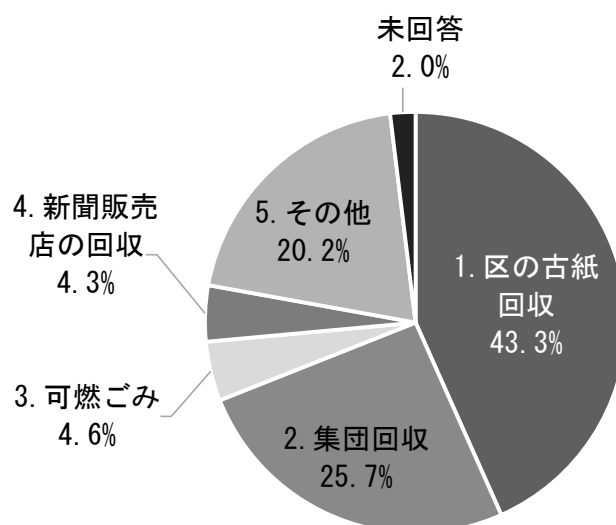
・新聞は、主に「区の新紙回収」が利用されている。

新聞の出し方については「1. 区の新紙回収」が43.3%と最も高く、次いで「2. 集団回収(25.7%)」となっている。「5. その他」(20.2%)の意見では、「新聞を購読していない」という意見が大半を占めている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の新紙回収	665	43.3
2. 集団回収	394	25.7
3. 可燃ごみ	70	4.6
4. 新聞販売店の回収	66	4.3
5. その他	310	20.2
未回答	30	2.0
合計	1,535	100.0

### 《「その他」の回答内容》

- ・新聞を購読していない
- ・デジタル版のみ購読
- ・梱包材として利用



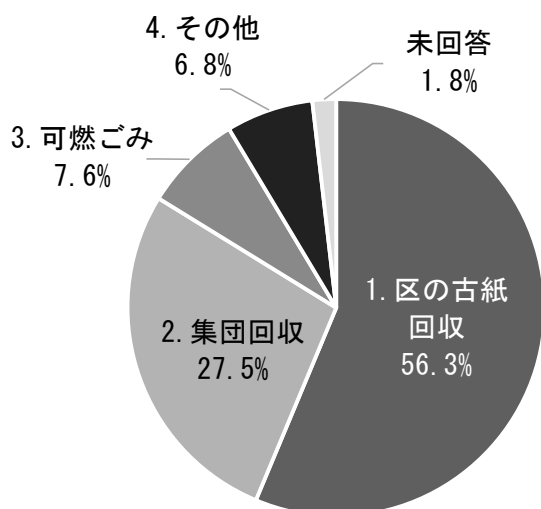
(2) 雑誌は、主にどのように出していますか。(○は1つ)

・雑誌は、主に「区の高紙回収」が利用されている。

雑誌の出し方については「1. 区の高紙回収」が56.3%と最も高く、次いで「2. 集団回収」(27.5%)となっている。

「4. その他」(6.8%)の主な意見では、「雑誌を購読していない(『電子媒体を利用している』を含む)」という意見が半数以上を占めている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の高紙回収	864	56.3
2. 集団回収	422	27.5
3. 可燃ごみ	117	7.6
4. その他	104	6.8
未回答	28	1.8
合計	1,535	100.0



《「その他」の回答内容》

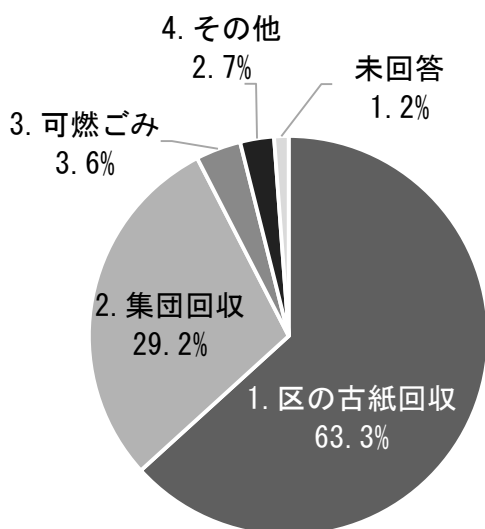
- ・雑誌を購読していない
- ・古本屋

(3) 段ボールは、主にどのように出していますか。(○は1つ)

・段ボールは、主に「区の高紙回収」が利用されている。

段ボールの出し方については「1. 区の高紙回収」が63.3%と最も高く、次いで「2. 集団回収」(29.2%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区 of 古紙回収	971	63.3
2. 集団回収	448	29.2
3. 可燃ごみ	56	3.6
4. その他	42	2.7
未回答	18	1.2
合 計	1,535	100.0



《「その他」の回答内容》

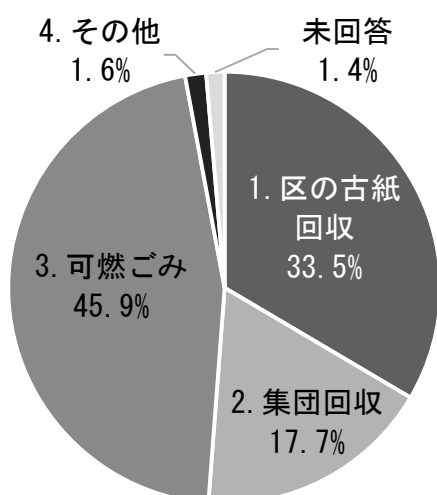
- ・マンションの指定場所
- ・段ボールのゴミはほとんど出ない

(4) 雑がみは、主にどのように出していますか。(○は1つ)

・雑がみは、主に「可燃ごみ」として排出されている。

雑がみの出し方については「3. 可燃ごみ」が 45.9%と最も高く、次いで「1. 区 of 古紙回収」(33.5%) となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区 of 古紙回収	514	33.5
2. 集団回収	272	17.7
3. 可燃ごみ	704	45.9
4. その他	24	1.6
未回答	21	1.4
合 計	1,535	100.0



《「その他」の回答内容》

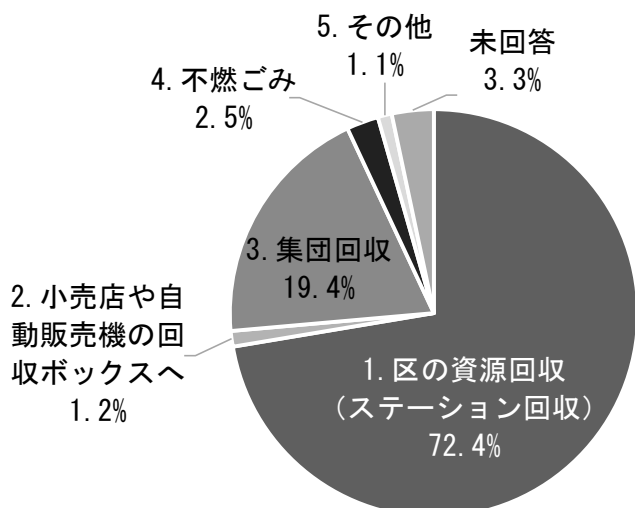
- ・ものにより区のみ紙回収と可燃ごみ
- ・おそうじに利用後3番

(5) びん・缶は、主にどのように出していますか。(〇は1つ)

・びん・缶は、主に「区のみ資源回収(ステーション回収)」が利用されている。

びん・缶の出し方については「1. 区のみ資源回収(ステーション回収)」が72.4%と最も高く、次いで「3. 集団回収」(19.4%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区のみ資源回収(ステーション回収)	1,111	72.4
2. 小売店や自動販売機の回収ボックスへ	19	1.2
3. 集団回収	298	19.4
4. 不燃ごみ	39	2.5
5. その他	17	1.1
未回答	51	3.3
合計	1,535	100.0



《「その他」の回答内容》

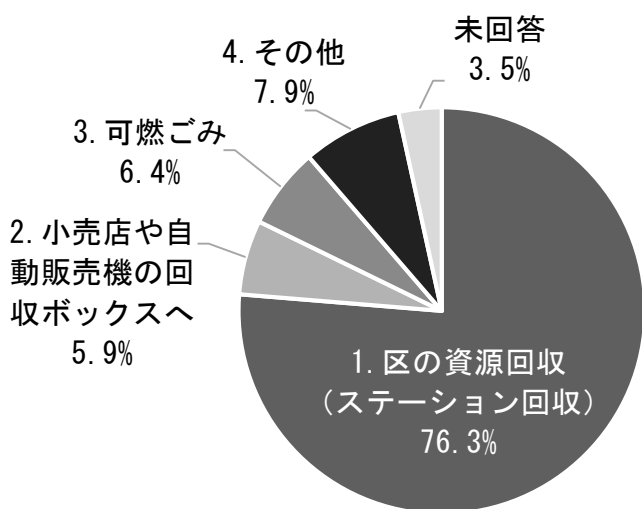
- ・集合住宅専用ごみ置き場

(6) ペットボトル(キャップ・ラベルを除く)は、主にどのように出していますか。(〇は1つ)

・ペットボトルは、主に「区の資源回収(ステーション回収)」が利用されている。

ペットボトル(キャップ・ラベルを除く)の出し方については「1. 区の資源回収(ステーション回収)」が76.3%と最も高く、次いで「4. その他」(7.9%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の資源回収(ステーション回収)	1,171	76.3
2. 小売店や自動販売機の回収ボックスへ	91	5.9
3. 可燃ごみ	99	6.4
4. その他	121	7.9
未回答	53	3.5
合 計	1,535	100.0



《「その他」の回答内容》

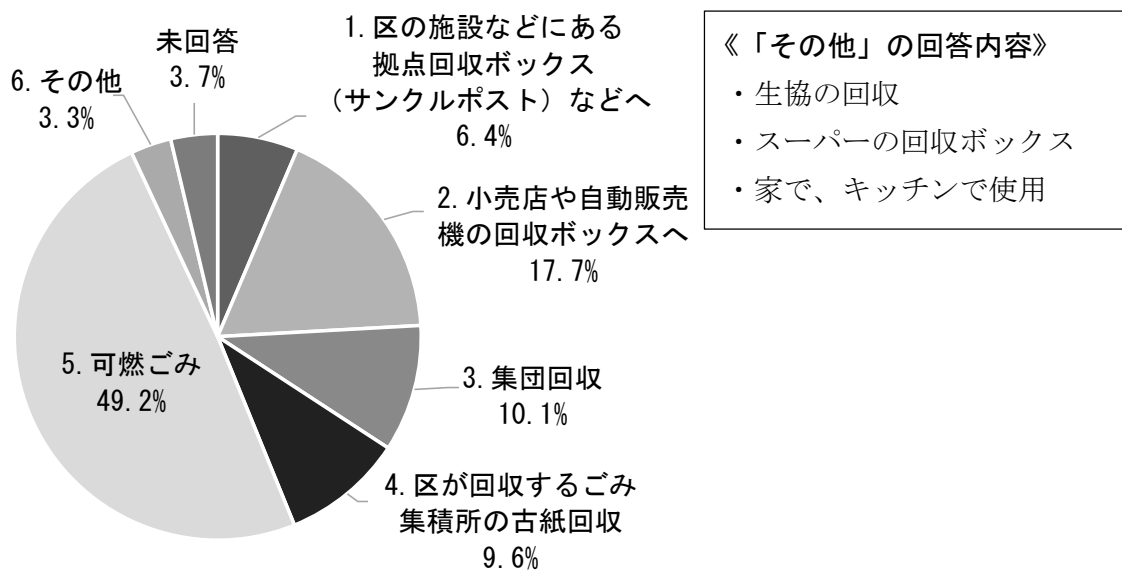
- ・ 集団回収
- ・ マンションの指定場所
- ・ スーパーの資源回収

(7) 紙パックは、主にどのように出していますか。(〇は1つ)

・紙パックは、主に「可燃ごみ」として排出されている。

紙パックの出し方については「5. 可燃ごみ」が49.2%と最も高く、次いで「2. 小売店や自動販売機の回収ボックスへ」(17.7%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の施設などにある拠点回収ボックス (サンクルポスト) などへ	98	6.4
2. 小売店や自動販売機の回収ボックスへ	272	17.7
3. 集団回収	155	10.1
4. 区が回収するごみ集積所の古紙回収	148	9.6
5. 可燃ごみ	755	49.2
6. その他	50	3.3
未回答	57	3.7
合 計	1,535	100.0



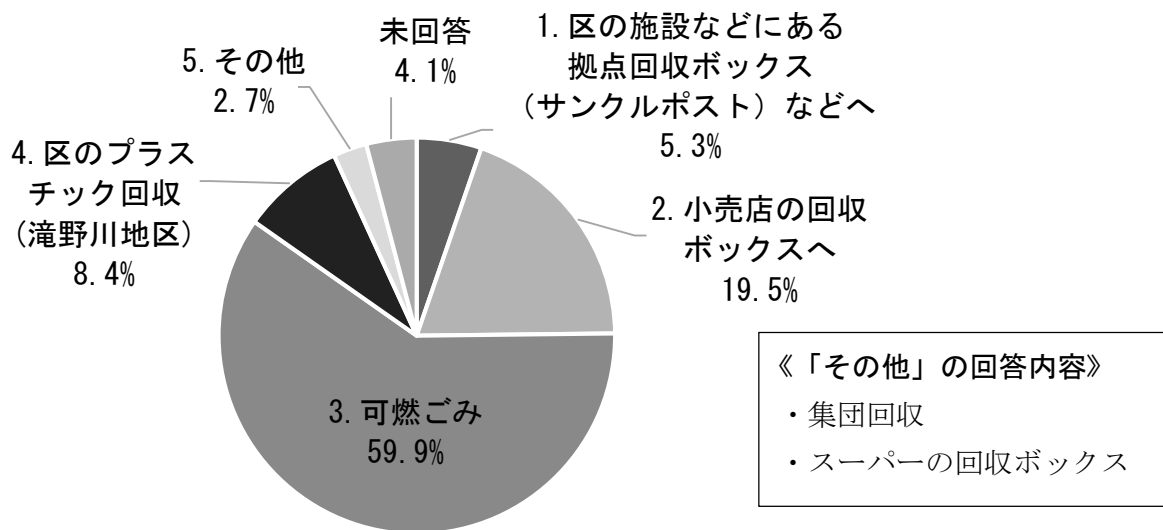
(8) 食品用発泡トレイは、主にどのように出していますか。(○は1つ)

・食品用発泡トレイは、主に「可燃ごみ」として排出されている。

食品用発泡トレイの出し方については「3. 可燃ごみ」が 59.9%と最も高く、次いで「小売店や自動販売機の回収ボックスへ」(19.5%) となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の施設などにある拠点回収ボックス (サンクルポスト) などへ	81	5.3
2. 小売店や自動販売機の回収ボックスへ	300	19.5
3. 可燃ごみ	920	59.9
4. 区のプラスチック回収(滝野川地区)	129	8.4
5. その他	42	2.7
未回答	63	4.1
合 計	1,535	100.0





(9) 古着(着なくなった衣類等)は、主にどのように出していますか。  
(○は1つ)

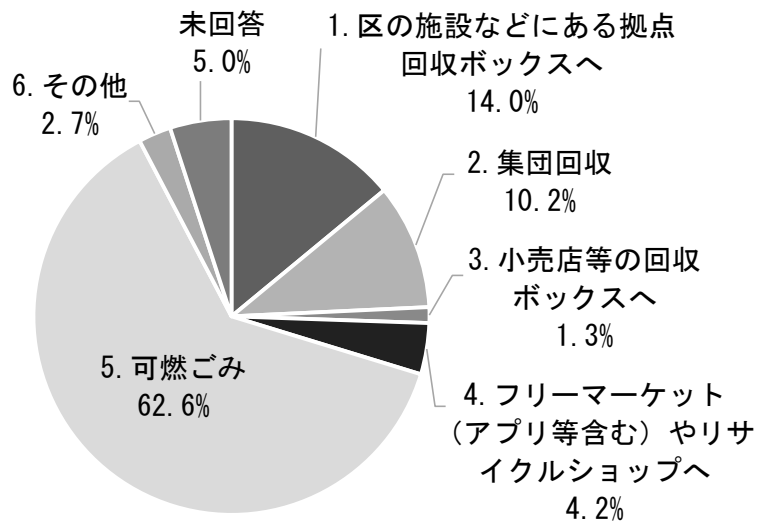
・ 古着は、主に「可燃ごみ」として排出されている。

古着(着なくなった衣類等)の出し方については「5. 可燃ごみ」が62.6%と最も高く、次いで「1. 区の施設などにある拠点回収ボックス(サンクルポスト)へ」(14.0%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の施設などにある拠点回収ボックス(サンクルポスト)などへ	215	14.0
2. 集団回収	157	10.2
3. 小売店等の回収ボックスへ	20	1.3
4. フリーマーケット(アプリ等含む)やリサイクルショップへ	64	4.2
5. 可燃ごみ	961	62.6
6. その他	41	2.7
未回答	77	5.0
合計	1,535	100.0

《「その他」の回答内容》

- ・ 友人に全てあげる
- ・ 雑巾にする
- ・ 近くの公立小学校の資源回収



問8. ごみの分別等の方法は、今までどうやって知りましたか。(〇はいくつでも)

・「区役所（清掃事務所）が配布したチラシ」と「家庭ごみ・資源の分け方出し方」を活用している方が多い。

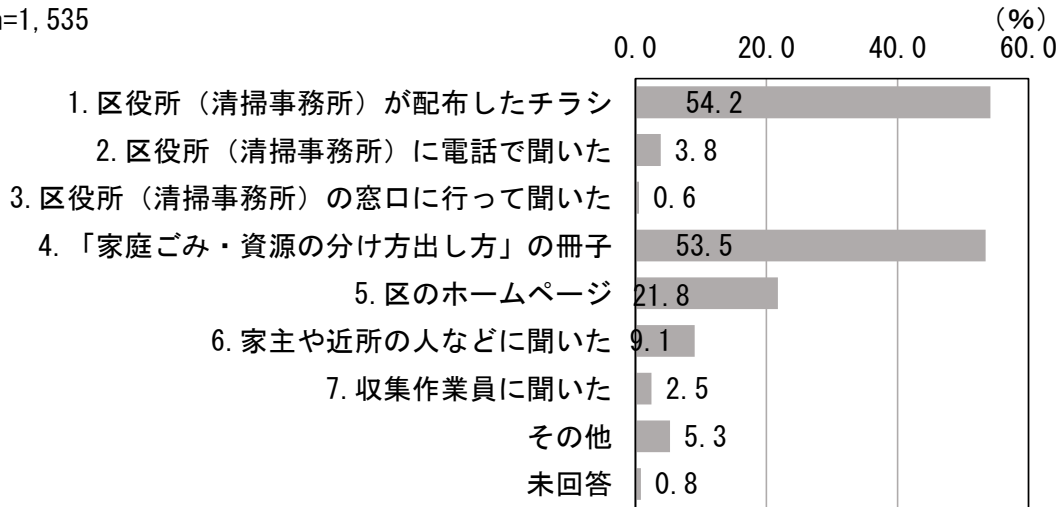
ごみの分別等に関する方法の入手方法は、「区役所（清掃事務所）が配布したチラシ」が 54.2%と最も高く、ほぼ同じ割合で「家庭ごみ・資源の分け方出し方」が 53.5%となっている。これら以外では、「区のホームページ」（21.8%）が活用されている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 区役所（清掃事務所）が配布したチラシ	832	54.2
2. 区役所（清掃事務所）に電話で聞いた	59	3.8
3. 区役所（清掃事務所）の窓口に行って聞いた	9	0.6
4. 「家庭ごみ・資源の分け方出し方」の冊子	821	53.5
5. 区のホームページ	334	21.8
6. 家主や近所の人などに聞いた	139	9.1
7. 収集作業員に聞いた	38	2.5
8. その他	81	5.3
未回答	13	0.8
合 計	2,326	—

《「その他」の回答内容》

- ・ 管理人に聞いた
- ・ マンションの掲示板
- ・ 町会主催のセミナー

n=1,535



問9. ごみの分別等の方法は、今後どのように調べたいと思いますか。

(○はいくつでも)

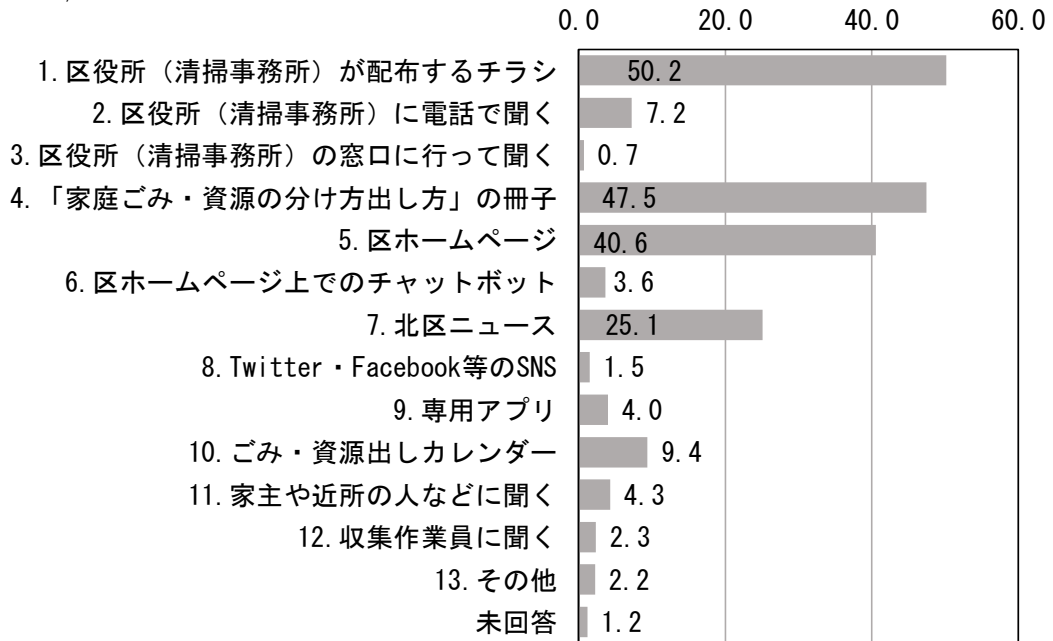
・今後も「区役所（清掃事務所）が配布するチラシ」と「家庭ごみ・資源の分け方出し方」を活用するとした方が多い。

ごみの分別等に関する方法の今後の調べ方については、「1. 区役所（清掃事務所）が配布するチラシ」が50.2%と最も高く、次いで「4. 家庭ごみ・資源の分け方出し方」（47.5%）、「区ホームページ」（40.6%）となっている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 区役所（清掃事務所）が配布するチラシ	770	50.2
2. 区役所（清掃事務所）に電話で聞く	111	7.2
3. 区役所（清掃事務所）の窓口に行って聞く	11	0.7
4. 「家庭ごみ・資源の分け方出し方」の冊子	729	47.5
5. 区ホームページ	623	40.6
6. 区ホームページ上でのチャットボット (※北区では未導入、今後導入予定)	56	3.6
7. 北区ニュース	385	25.1
8. Twitter・Facebook等のSNS	23	1.5
9. 専用アプリ (※北区では未導入)	61	4.0
10. ごみ・資源出しカレンダー (※北区では未導入)	144	9.4
11. 家主や近所の人などに聞く	66	4.3
12. 収集作業員に聞く	36	2.3
13. その他	34	2.2
未回答	18	1.2
合 計	3,067	—

n=1,535

(%)



《「その他」の回答内容》

- ・マンションの管理人に聞く
- ・ゴミ置き場の立て看板とか

### 3. 集団回収について

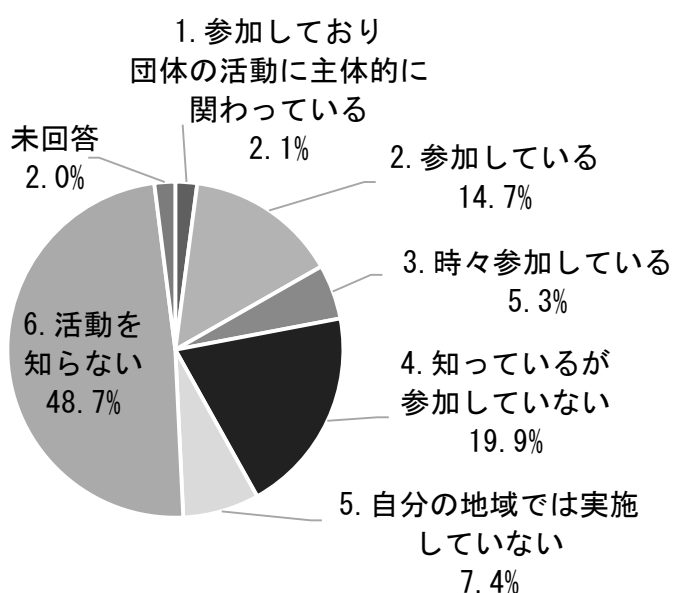
問 10. 町会・自治会等で行っている集団回収に参加していますか。(○は1つ)

・活動を知らない方が多く、参加しているのは2割程度となっている。

町会・自治会等で行っている集団回収への参加については、「6. 活動を知らない」が48.7%と最も高く、次いで「知っているが参加していない」(19.9%)となっている。

選択肢 1～3 を合計し、頻度を問わず参加状況を見ると、参加しているのは22.1%となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 参加しており団体の活動に主体的に関わっている	32	2.1
2. 参加している	225	14.7
3. 時々参加している	81	5.3
4. 知っているが参加していない	305	19.9
5. 自分の地域では実施していない	113	7.4
6. 活動を知らない	748	48.7
未回答	31	2.0
合 計	1,535	100.0



問 11. 集団回収に参加しやすくするためには、どのような点を改善する必要がありますか。(〇は1つ)

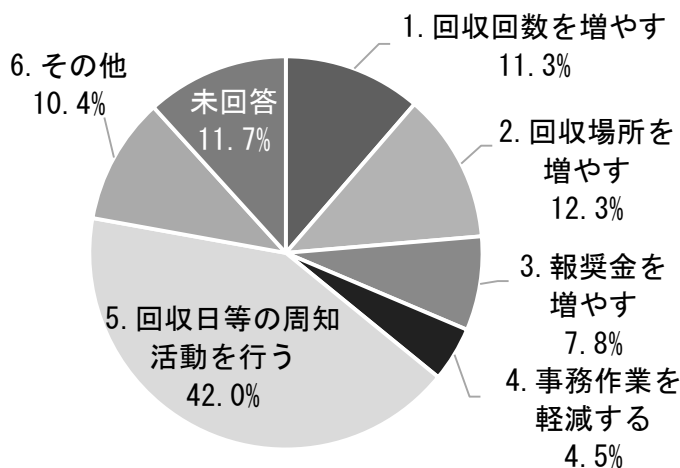
・改善案として回収日等の周知活動を挙げる方が多い。

集団回収への参加を促進するための改善点については「5. 回収日等の周知活動を行う」が42.0%と最も高く、次いで「2. 回収場所を増やす」(12.3%)となっている。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 回収回数を増やす	174	11.3
2. 回収場所を増やす	189	12.3
3. 報奨金を増やす	119	7.8
4. 事務作業を軽減する	69	4.5
5. 回収日等の周知活動を行う	644	42.0
6. その他	160	10.4
未回答	180	11.7
合 計	1,535	100.0

《「その他」の回答内容》

- ・特になし
- ・今のままで良い
- ・わからない
- ・集団回収の必要性を感じない
- ・地域での連携、その集団回収を周知する
- ・報奨金があることをもっと広く周知する
- ・自治会不参加でも受け付ける



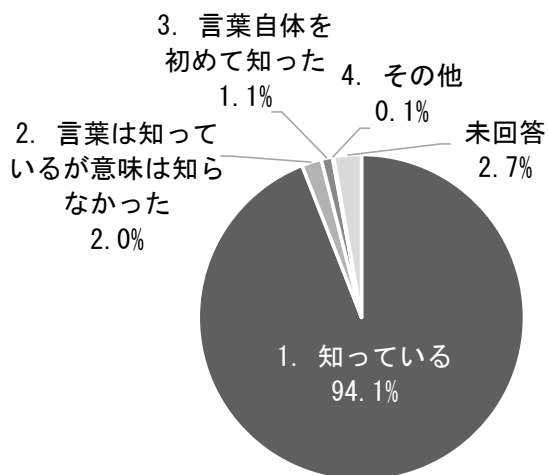
#### 4. について

問 12. 「食品ロス」という言葉を知っていますか。(○は1つ)

・9割以上の方が「食品ロス」という言葉と意味を理解している。

「食品ロス」という言葉については「1. 知っている」が94.1%となっている。9割以上の方が「食品ロス」という言葉と意味を理解しており、「食品ロス」に関する認知度はかなり高いと考えられる。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 知っている	1,444	94.1
2. 言葉は知っているが意味は知らなかった	30	2.0
3. 言葉自体を初めて知った	17	1.1
4. その他	2	0.1
未回答	42	2.7
合 計	1,535	100.0



問 13. 食品ロスの削減に関する様々な取り組みのうち、取り組みたいものや既に取り組んでいるものはありますか。(○はいくつでも)

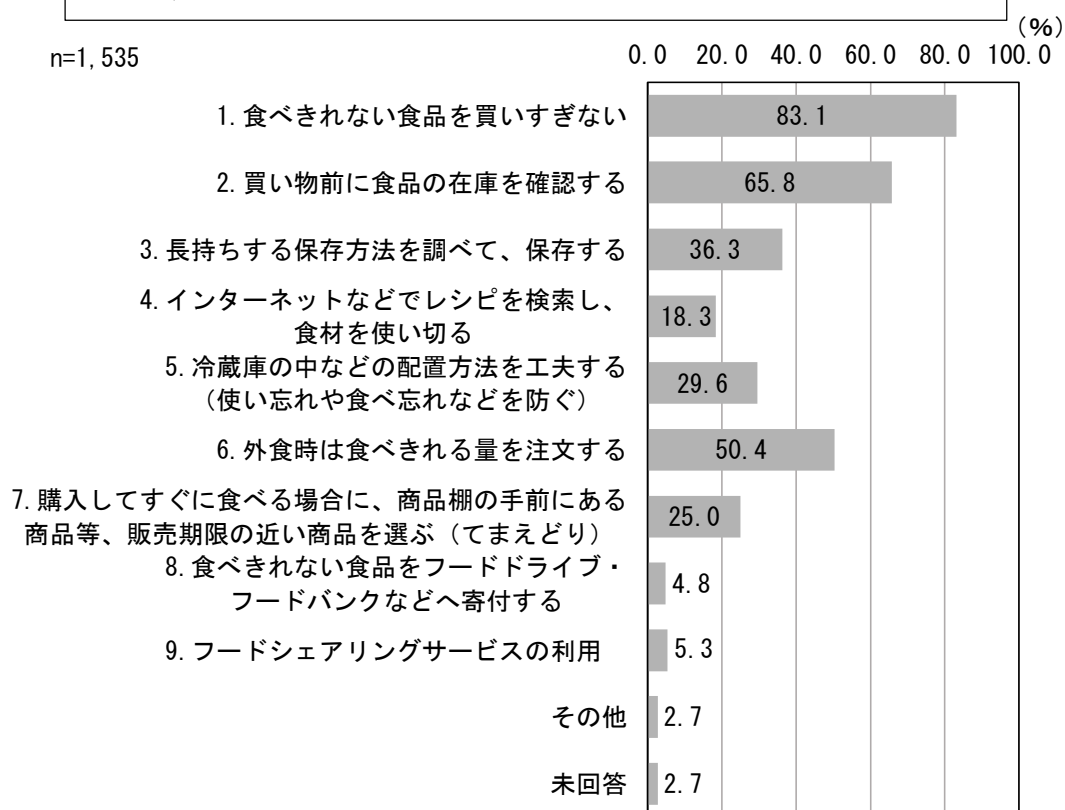
・「食べきれない食品を買いすぎない」、「買い物前に食品の在庫を確認する」など、買い物に関する取組みを行っている方が多い。

食品ロスの削減に関する取組みについては、「1. 食べきれない食品を買いすぎない」が83.1%、次いで「2. 買い物前に食品の在庫を確認する」(65.8%)、「6. 外食時は食べきれる量を注文する」(50.4%)となっている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 食べきれない食品を買いすぎない	1,276	83.1
2. 買い物前に食品の在庫を確認する	1,010	65.8
3. 長持ちする保存方法を調べて、保存する	557	36.3
4. インターネットなどでレシピを検索し、食材を使い切る	281	18.3
5. 冷蔵庫の中などの配置方法を工夫する（使い忘れや食べ忘れなどを防ぐ）	454	29.6
6. 外出時は食べきれぬ量を注文する	773	50.4
7. 購入してすぐに食べる場合に、商品棚の手前にある商品等、販売期限の近い商品を選ぶ（てまえどり）	384	25.0
8. 食べきれない食品をフードドライブ・フードバンクなどへ寄付する	74	4.8
9. フードシェアリングサービス（廃棄されてしまう商品を消費者のニーズとマッチングさせることで食品ロスの発生や無駄を減らす仕組み）の利用	82	5.3
10. その他	42	2.7
未回答	42	2.7
合 計	4,975	—

《「その他」の回答内容》

- ・野菜等、冷凍保存を活用
- ・フードバンクをしやすい周知してほしい
- ・食べきれない食品は御近所か子供宅に配る
- ・企業の利益優先や過剰生産をやめさせる事
- ・1人暮らし用に小ビン等、使いきりサイズの販売を多くしてほしい





## 5. 収集方法について

問 14. 今後の収集方法についてどのように考えますか。(○は1つ)

- ・ 集積所収集及び戸別収集ともに、現状の収集方法の継続が望まれている。
- ・ 滝野川地区では居住形態に関わらず、戸別収集に対して肯定的に捉えられている。

今後の収集方法については「2. 集積所での収集がよい」が60.7%と最も高く、次いで「1. 戸別での収集がよい」(32.5%)となっている。

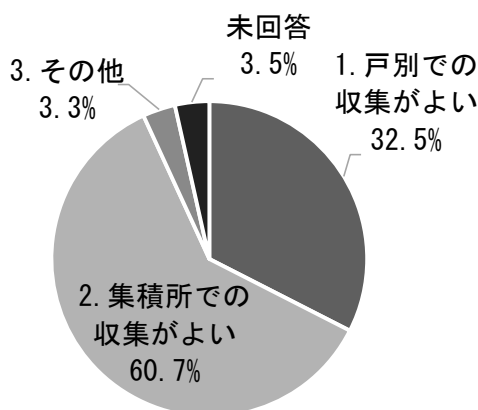
3地区別にみると、集積所収集を実施している「赤羽地区」「王子地区」では7割以上が「2. 集積所での収集がよい」としており、一方で戸別収集を実施している「滝野川地区」では「1. 戸別での収集がよい」が6割を超えている。

### <全体集計>

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 戸別での収集がよい	499	32.5
2. 集積所での収集がよい	931	60.7
3. その他	51	3.3
未回答	54	3.5
合 計	1,535	100.0

#### 《「その他」の回答内容》

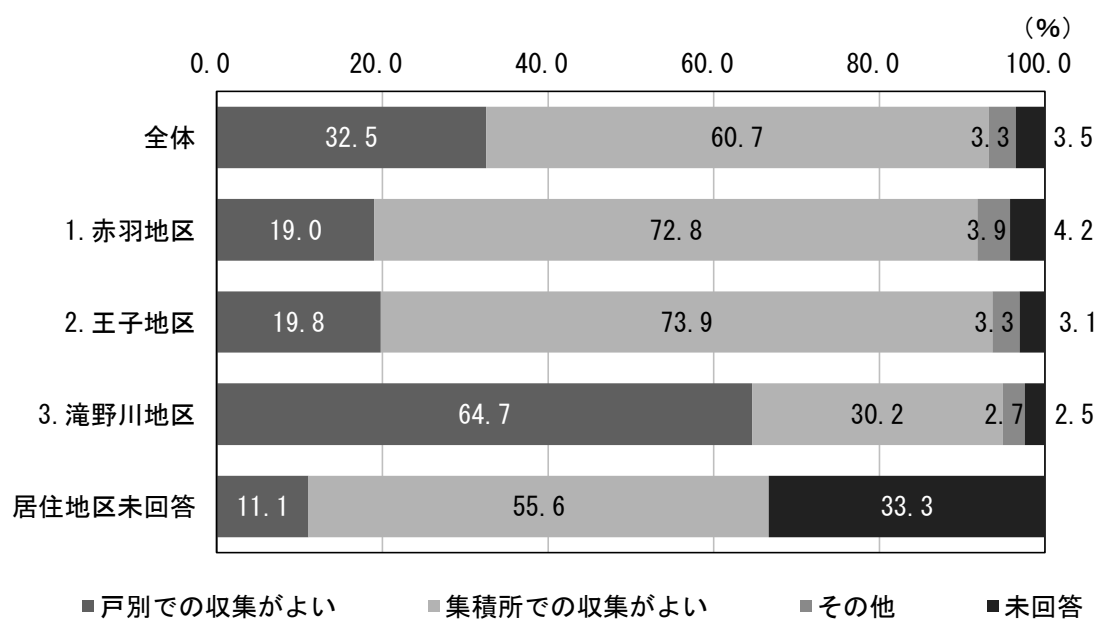
- ・ どちらでもよい
- ・ どちらとも言えない
- ・ 費用と色々な問題、メリットデメリットを比較し、決めた方がよいと思う。
- ・ 戸別では大変だが、戸数を少なく集積所にする。(それぞれが責任をもてる。)
- ・ マンションなので分からない



<地区別集計（3地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 赤羽地区	2. 王子地区	3. 滝野川地区	居住地区未回答
1. 戸別での収集がよい	499 32.5	112 19.0	97 19.8	289 64.7	1 11.1
2. 集積所での収集がよい	931 60.7	429 72.8	362 73.9	135 30.2	5 55.6
3. その他	51 3.3	23 3.9	16 3.3	12 2.7	0 0.0
未回答	54 3.5	25 4.2	15 3.1	11 2.5	3 33.3
合 計	1,535 100.0	589 100.0	490 100.0	447 100.0	9 100.0

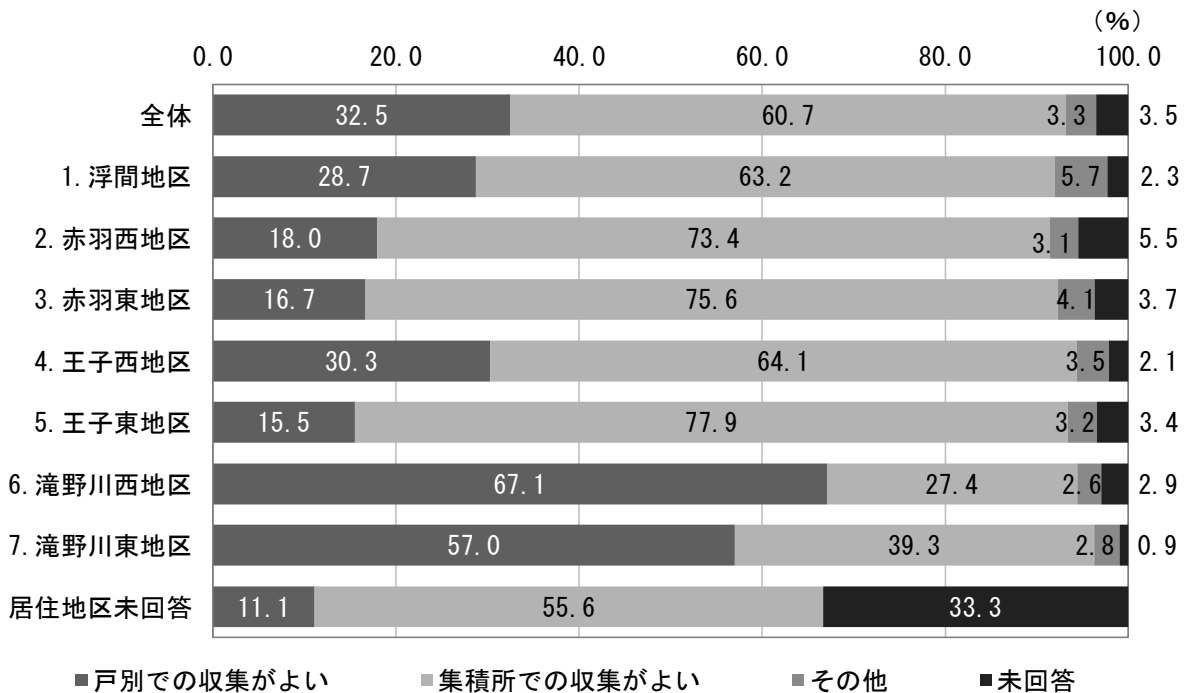


<参考：地区別集計（7地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 浮間地区	2. 赤羽西地区	3. 赤羽東地区
1. 戸別での収集がよい	499 32.5	25 28.7	46 18.0	41 16.7
2. 集積所での収集がよい	931 60.7	55 63.2	188 73.4	186 75.6
3. その他	51 3.3	5 5.7	8 3.1	10 4.1
未回答	54 3.5	2 2.3	14 5.5	9 3.7
合計	1,535 100.0	87 100.0	256 100.0	246 100.0

	4. 王子西地区	5. 王子東地区	6. 滝野川西地区	7. 滝野川東地区	居住地区未回答
1. 戸別での収集がよい	43 30.3	54 15.5	228 67.1	61 57.0	1 11.1
2. 集積所での収集がよい	91 64.1	271 77.9	93 27.4	42 39.3	5 55.6
3. その他	5 3.5	11 3.2	9 2.6	3 2.8	0 0.0
未回答	3 2.1	12 3.4	10 2.9	1 0.9	3 33.3
合計	142 100.0	348 100.0	340 100.0	107 100.0	9 100.0



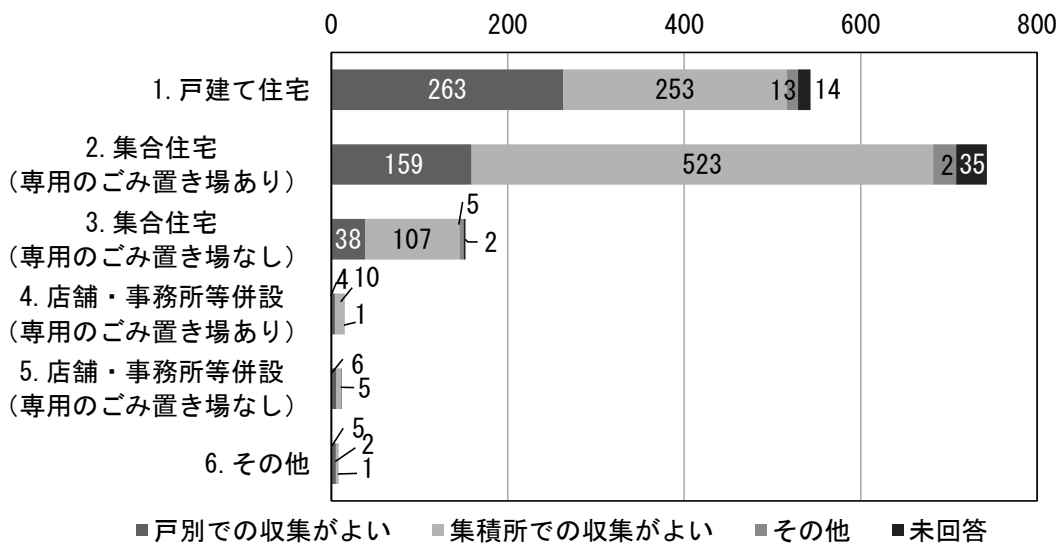
<住居形態とのクロス集計>

住居形態別にみると、「戸建て住宅」では、「1.戸別での収集がよい」(48.4%)と「2.集積所での収集がよい」(46.6%)が拮抗している。専用のごみ置き場の有無を問わず「集合住宅」では、「2.集積所での収集がよい」とする方が70%程度となっている。

なお、「4.店舗・事務所等併設(専用のごみ置き場あり)」、「5.店舗・事務所等併設(専用のごみ置き場なし)」の回答は少ないが、「4.店舗・事務所等併設(専用のごみ置き場あり)」では「集積所での収集がよい」が66.7%、「5.店舗・事務所等併設(専用のごみ置き場なし)」では「戸別での収集がよい」が50.0%となっている。

(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

属性	1.戸別での収集がよい	2.集積所での収集がよい	3.その他	未回答	合計
1.戸建て住宅	263 48.4	253 46.6	13 2.4	14 2.6	543 100.0
2.集合住宅で専用のごみ置き場がある	159 21.4	523 70.4	26 3.5	35 4.7	743 100.0
3.集合住宅で専用のごみ置き場がない	38 25.0	107 70.4	5 3.3	2 1.3	152 100.0
4.店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がある	4 26.7	10 66.7	1 6.7	0 0.0	15 100.0
5.店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がない	6 50.0	5 41.7	1 8.3	0 0.0	12 100.0
6.その他	5 62.5	2 25.0	1 12.5	0 0.0	8 100.0
未回答	24 38.7	31 50.0	4 6.5	3 4.8	62 100.0
合計	499 32.5	931 60.7	51 3.3	54 3.5	1,535 100.0



さらに、3地区別に詳しく内訳をみると、赤羽地区と王子地区の「戸建て住宅」では、「1.戸別での収集がよい」がそれぞれ29.1%と27.4%だが、滝野川地区の「戸建て住宅」では「戸別収集がよい」という方が85.3%となっている。既に戸別収集となっている滝野川地区の戸建て住宅に居住されている方は、戸別収集に対して肯定的な割合が高くなっている。

また、専用のごみ置き場の有無を問わず「集合住宅」をみると、赤羽地区と王子地区では、「1.戸別での収集がよい」が20%未満となっていますが、滝野川地区では40%以上となっており、居住形態に関わらず滝野川地区に居住されている方は戸別収集に対して肯定的に捉えられていると考えられる。

#### ○赤羽地区

(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

属性	1.戸別での 収集がよい	2.集積所での 収集がよい	3.その他	未回答	合計
1.戸建て住宅	59 29.1	136 67.0	5 2.5	3 1.5	203 100.0
2.集合住宅で専用のごみ置き場がある	41 13.5	230 75.7	13 4.3	20 6.6	304 100.0
3.集合住宅で専用のごみ置き場がない	5 10.0	42 84.0	2 4.0	1 2.0	50 100.0
4.店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がある	1 33.3	2 66.7	0 0.0	0 0.0	3 100.0
5.店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がない	1 33.3	2 66.7	0 0.0	0 0.0	3 100.0
6.その他	3 50.0	2 33.3	1 16.7	0 0.0	6 100.0
未回答	2 10.0	15 75.0	2 10.0	1 5.0	20 100.0
合計	112 19.0	429 72.8	23 3.9	25 4.2	589 100.0

## ○王子地区

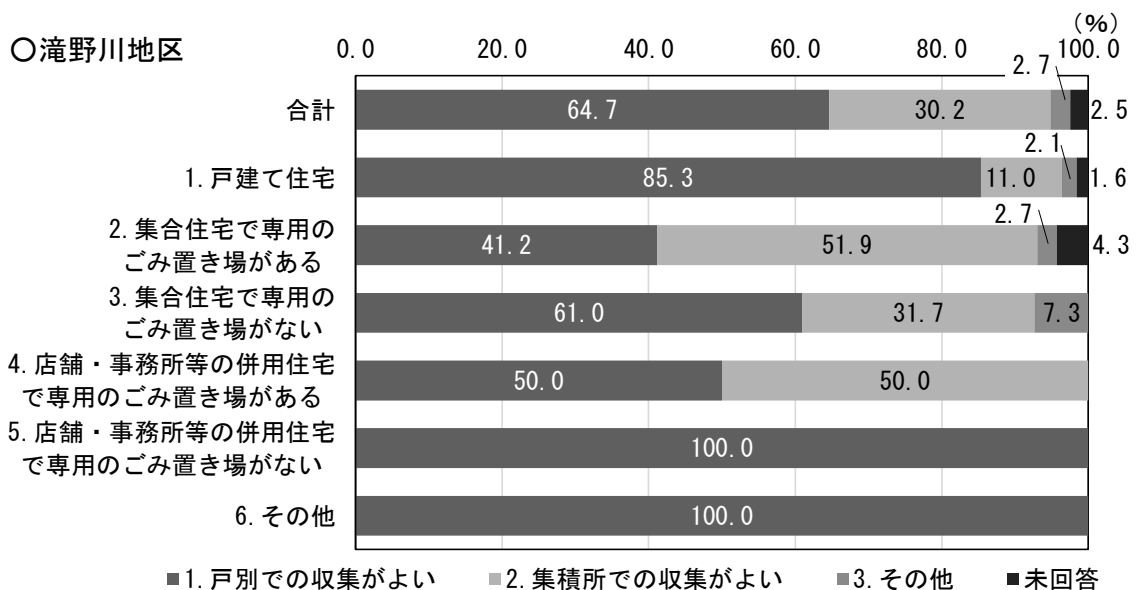
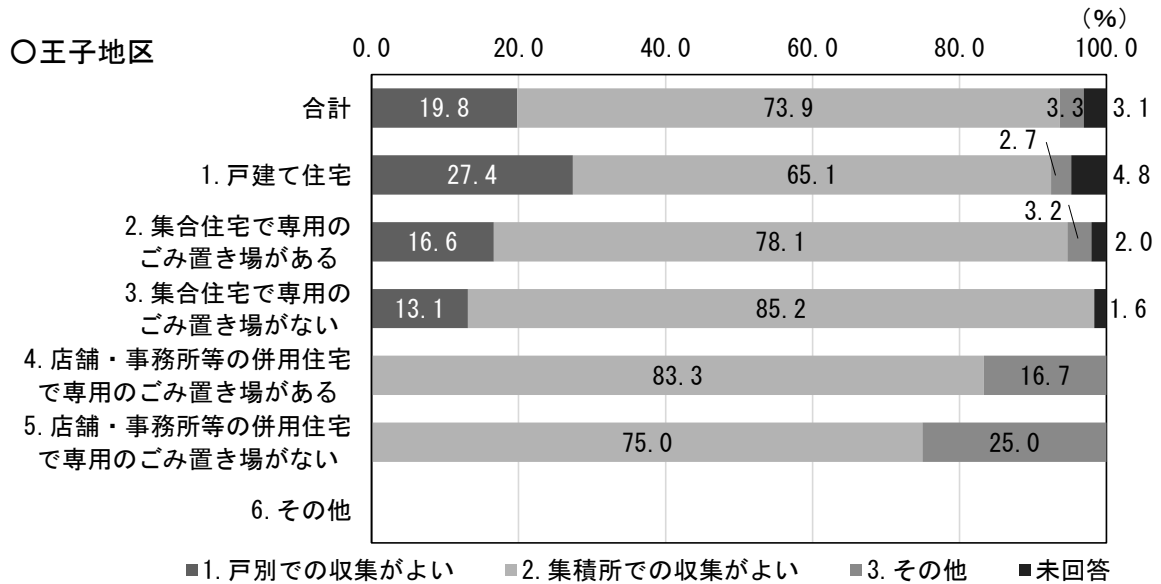
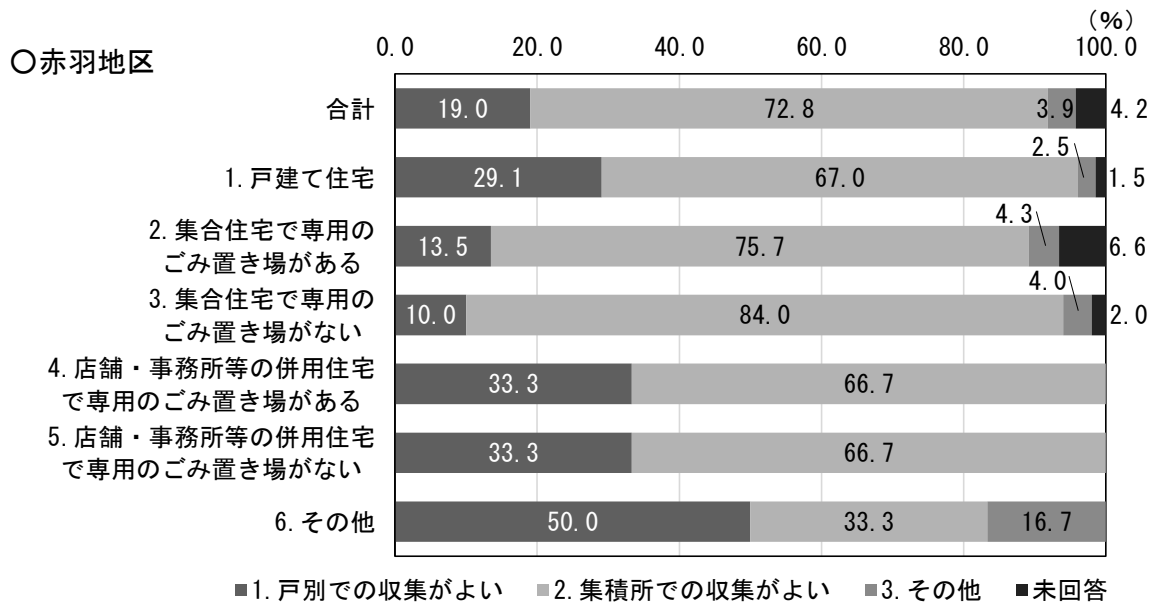
(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

属性	1. 戸別での 収集がよい	2. 集積所での 収集がよい	3. その他	未回答	合計
1. 戸建て住宅	40 27.4	95 65.1	4 2.7	7 4.8	146 100.0
2. 集合住宅で専用のごみ置き場がある	41 16.6	193 78.1	8 3.2	5 2.0	247 100.0
3. 集合住宅で専用のごみ置き場がない	8 13.1	52 85.2	0 0.0	1 1.6	61 100.0
4. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がある	0 0.0	5 83.3	1 16.7	0 0.0	6 100.0
5. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がない	0 0.0	3 75.0	1 25.0	0 0.0	4 100.0
6. その他	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
未回答	8 30.8	14 53.8	2 7.7	2 7.7	26 100.0
合計	97 19.8	362 73.9	16 3.3	15 3.1	490 100.0

## ○滝野川地区

(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

属性	1. 戸別での 収集がよい	2. 集積所での 収集がよい	3. その他	未回答	合計
1. 戸建て住宅	163 85.3	21 11.0	4 2.1	3 1.6	191 100.0
2. 集合住宅で専用のごみ置き場がある	77 41.2	97 51.9	5 2.7	8 4.3	187 100.0
3. 集合住宅で専用のごみ置き場がない	25 61.0	13 31.7	3 7.3	0 0.0	41 100.0
4. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がある	3 50.0	3 50.0	0 0.0	0 0.0	6 100.0
5. 店舗・事務所等の併用住宅で専用のごみ置き場がない	5 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	5 100.0
6. その他	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
未回答	14 93.3	1 6.7	0 0.0	0 0.0	15 100.0
合計	289 64.7	135 30.2	12 2.7	11 2.5	447 100.0



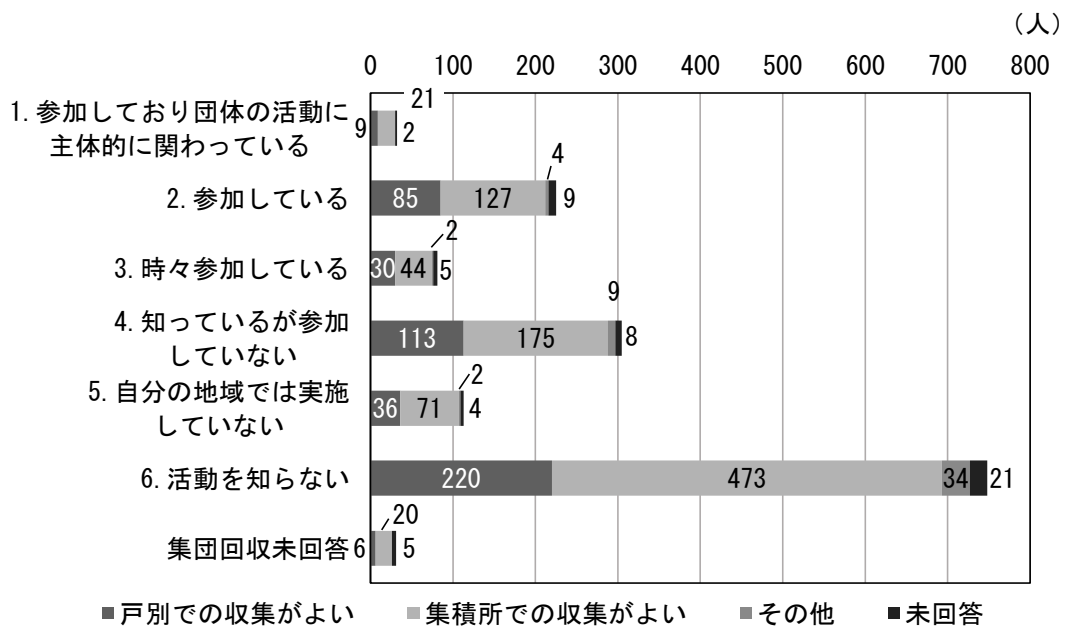
＜集団回収参加状況とのクロス集計＞

集団回収に「1. 参加しており団体の活動に主体的に関わっている」と回答した方と「6. 活動を知らない」と回答した方を比較すると、収集方法の要望に大きな差はみられなかった。

なお、選択肢 1～3 を参加頻度に関わらず「参加している」として集約すると、「戸別での収集がよい」と答えた割合は 36.7% となり、「活動を知らない」(29.4%) に比べやや高い割合となっている。

(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

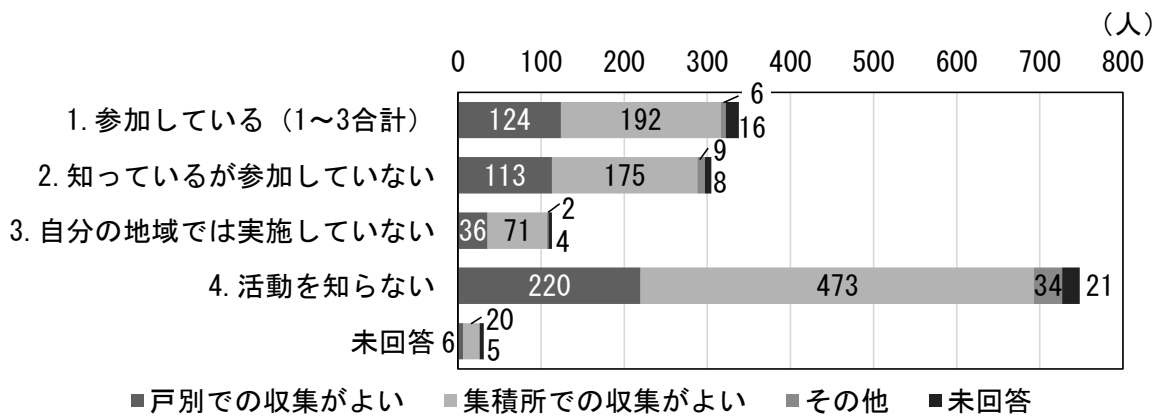
属性	1. 戸別での収集がよい	2. 集積所での収集がよい	3. その他	未回答	合計
1. 参加しており団体の活動に主体的に関わっている	9 28.1	21 65.6	0 0.0	2 6.3	32 100.0
2. 参加している	85 37.8	127 56.4	4 1.8	9 4.0	225 100.0
3. 時々参加している	30 37.0	44 54.3	2 2.5	5 6.2	81 100.0
4. 知っているが参加していない	113 37.0	175 57.4	9 3.0	8 2.6	305 100.0
5. 自分の地域では実施していない	36 31.9	71 62.8	2 1.8	4 3.5	113 100.0
6. 活動を知らない	220 29.4	473 63.2	34 4.5	21 2.8	748 100.0
未回答	6 19.4	20 64.5	0 0.0	5 16.1	31 100.0
合計	499 32.5	931 60.7	51 3.3	54 3.5	1,535 100.0





(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

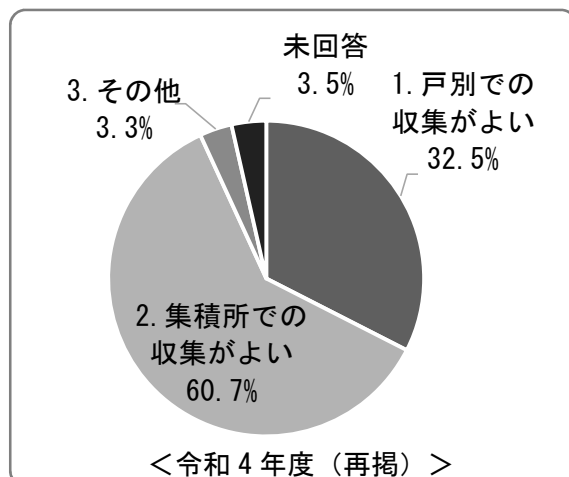
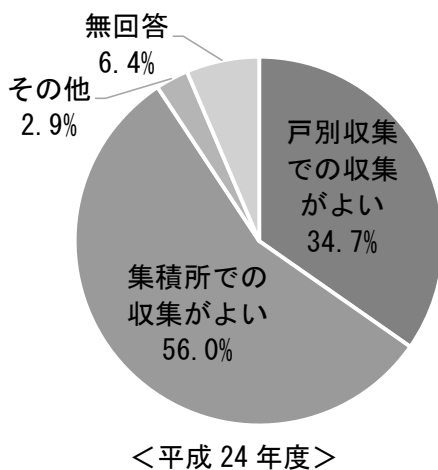
属性	1. 戸別での 収集がよい	2. 集積所での 収集がよい	3. その他	未回答	合計
1. 参加している (1~3合計)	124 36.7	192 56.8	6 1.8	16 4.7	338 100.0
2. 知っているが参加して いない	113 37.0	175 57.4	9 3.0	8 2.6	305 100.0
3. 自分の地域では実施して いない	36 31.9	71 62.8	2 1.8	4 3.5	113 100.0
4. 活動を知らない	220 29.4	473 63.2	34 4.5	21 2.8	748 100.0
未回答	6 19.4	20 64.5	0 0.0	5 16.1	31 100.0
合 計	499 32.5	931 60.7	51 3.3	54 3.5	1,535 100.0



### <前回調査との比較>

平成 24 年度に実施した区民アンケートにおいても、戸別収集の取扱いについて質問しました。戸別収集・集積所収集の希望については、顕著な変化はありませんでした。

問 13 今後、北区全域での戸別収集の取扱いについてどのように考えますか。  
(○は1つ)



◎収集方法についてのご意見（自由記述）

収集方法に関するご意見（117件）を問14の回答別（「戸別での収集がよい」（56件）、「集積所での収集がよい」（43件）、「その他」（9件）と未回答（9件））に整理した。（明らかな誤記等を除き、ご意見は原文のまま記載している。）

（1）「戸別での収集がよい」（56件）の意見

■戸別収集に肯定的、満足（22件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	赤羽西に住居 集積所の方にご迷惑がかかり、区に相談して戸別となりました。→その後クレームはありません
赤羽	戸建て	税金を出してでも戸別収集がよい
赤羽	戸建て	高齢、1人暮らしへの配慮、頂いて居る。有難い。
赤羽	戸建て	ゴミステーションでゴミ出しマナーが出来ていない人もいるので戸別収集には賛成。しかしゴミステーションが廃止になった際にはその旨の周知を徹底して欲しい。旧集積場所への不法投棄が起こらないようにして欲しい
赤羽	戸建て	不法投棄があるので、ぜひ戸別に賛成、費用は必要
赤羽	戸建て	高齢ですが、今後年を重ねるごとに戸別であると助かります
赤羽	戸建て	戸別収集の方がマナー向上、集積所の管理負担軽減につながると思う。
赤羽	集合住宅	戸別の方が自分のゴミに責任をもてると思う
赤羽	集合住宅	自分は集合住宅なので…防犯カメラに犯罪の抑止力があるように戸別の方が分別など一定の効果が期待できると考える
王子	戸建て	戸別ですと、無責任にゴミを出さなくなると思う
王子	集合住宅	戸別でしたら責任があるので（誰が出したゴミかわかる）ルールが守られる
王子	集合住宅	高齢のため
滝野川	戸建て	満足してます
滝野川	戸建て	戸別で集めていただき、とても助かっています。ありがとうございます
滝野川	戸建て	戸別はとても良いですが、2～3家族位をまとめても良いと思います。
滝野川	戸建て	集積所は汚くなりそうなので戸別がよい
滝野川	戸建て	ゴミを集積する場所がない。戸別の方が無責任なゴミ出しがない
滝野川	集合住宅	今は自宅前の方が良いです。（体の不自由な方（一人暮らしの場合）には遠くまでステーション回収へは行けないので）
滝野川	集合住宅	シニアの方とか多いのでコストがかかっても戸別が良いと思う
滝野川	店事併用	戸別収集がとても良い。
滝野川	無回答	絶対に維持してください。戸別でないと不法投棄につながります！
滝野川	無回答	もめ事がおきたらすみづらくなるので戸別が良いと思います。

■条件付きで集積所収集可（1件）

地区	住居形態	意見
滝野川	戸建て	集積所の清掃・維持の負担がなければ集積所収集でもよい

■戸別収集の課題（4件）

地区	住居形態	意見
赤羽	集合住宅	収集作業員の負担増にならないか心配
王子	無回答	外国の方にもゴミの出し方を教える 分別できていない
滝野川	戸建て	私の場合、規則正しくしていますが、お勤めやその他でその時間に「ごみ」を出せない人がいるのでは？
滝野川	集合住宅	出してよい時間帯が不明（前日夜など）

■集積所収集の課題（23件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	集積所となる家では、後片付けなど大変。マナーを守らない人が多い。
赤羽	戸建て	集積所では、メチャクチャに出される方がいる。年寄りや遠くまで運ばない。
赤羽	戸建て	跡の掃除当番があるため今は2ですから
赤羽	戸建て	収集日を守らない人が多い。特に外人。
赤羽	戸建て	集積所は不法投棄、指定場所近くの家が迷惑することがある
赤羽	戸建て	集積所のごみ回収後の整理誰もやらない。
赤羽	その他	集積所では、不燃ゴミや可燃ゴミがまざって出す方が見受けられます
王子	戸建て	2. の場合近くの人が後の掃除などをするようになる
王子	戸建て	集積所は分別してない人がすてることもあるので困ります。集積されなかったゴミ袋はそのまま置かれています。私道のため、私道の持主が片づけ、その後の始末をしています。
王子	戸建て	規則通りに捨てられない方がいる。
王子	戸建て	集積所に前夜に出す人がいる。放火など考えると心配
王子	集合住宅	未分別はシールを貼っているか出した人か持って帰って分別するわけがないのでゴミ集積所にカメラが必要
王子	無回答	不法投棄、前日に出しカラスの害など困っている。戸別にしてほしい
滝野川	戸建て	集積所ではルールを守らない。
滝野川	戸建て	戸別収集が断然良い。集積所は場所やだれが分別できないか、匂い等トラブルの元。
滝野川	戸建て	集積所を設けると、第三者も入る（汚くなる）恐れがある。大観がなくなる
滝野川	戸建て	ステーションにしても当番をしていない人のマナーが悪い為やめるべき

地区	住居形態	意見
滝野川	戸建て	集積所を設置するのは絶対反対です。
滝野川	戸建て	①集積所前の家だけが半永久的に掃除等の負担となり、集合住宅の人を混じえたルールは作れないし、守れない。②回収日前夜や早朝に通行人や他地区の者が集積所に投げ捨てて行くと予想される。③狭隘道路が多く、集積所を決めるのは困難であり、決まったとしても多くの家が遠い場所となる可能性があり、不便となる
滝野川	集合住宅	集積所だといつでもゴミがありきたなくなる
滝野川	集合住宅	ただし、回収不可能なもの、例えば本来は粗大ゴミ（有料）を、わざと支払わずに放置する人もいると思うので、集積所の場合、そのリスクが増える気もします。（とはいえ、そういう方は戸別収集でも、自宅以外の場所にゴミ出しをする気はしますが…）
滝野川	店舗併用	集積所での収集は捨てる場所がよごれる
滝野川	店舗併用	小規模集合住宅の収集。不法投棄の原因

#### ■その他（6件）

地区	住居形態	意見
赤羽	集合住宅	住戸タイプにより異なるものと思われる
赤羽	集合住宅	アパートや建物ごとに収集所がほしい。
滝野川	戸建て	カラス対策
滝野川	戸建て	ステーション回収のペットボトル等も所別にしてほしい
滝野川	戸建て	北区滝野川6丁目は住宅が密集しているため集積所を設置することはむずかしいです。区で土地を買いあげて密集状態を解消し、集積所など公共的な空間を作っていただきたいです。
滝野川	集合住宅	“高齢者、身障者の場合、戸別が嬉しい。※状況の変化で集積所に出すのが難しくなった場合に、申込制にして個別対応とするのはどうか。困難でなければ、自力で集積所まで持っていく。”

#### (2) 「集積所での収集がよい」（43件）の意見

##### ■集積所収集に肯定的、満足（3件）

地区	住居形態	意見
赤羽	集合住宅	日中不在の為、集積所を望みます。
王子	戸建て	収集する方の事を考えたら、お願いする立場ですから
王子	戸建て	小さなグループでの集積所にして掃除をする様にしたいです

■条件付きで集積所収集可（6件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	1が良いと思いますが、カラス対策がむずかしそうなので2にします
赤羽	集合住宅	②ですが、年とって行動出来ない方にはそれなりに手助けが必要です
王子	戸建て	もっとゴミを減らす意識改革をしてから考える方がいいから。
王子	集合住宅	重い物や大きい物には戸別収集をお願いしたい。
王子	集合住宅	粗大ゴミは玄関まで収集に来て下さると助かる（追加料金発生してもOK）
滝野川	集合住宅	集積所に住民が当番制で見張りをする（私の実家のある市ではそう行っています）

■条件付きで戸別収集可（3件）

地区	住居形態	意見
赤羽	集合住宅	（戸建住宅）高齢化にともない、世帯の住人が高齢の場合ごみ出しは集積所までは大変なので、個人の希望があれば「戸別収集」も一案と思います。
王子	集合住宅	高齢者や共働きの人達の為に戸別収集は良いと思います
王子	集合住宅	ルール無視が多い地域では戸別記名式が良い

■戸別収集の課題（7件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	戸別回収が増えていますが、回収者の方が大変そうです。
赤羽	戸建て	戸別収集は収集する作業員の手間や負担が増えてしまう。集積所での収集は分別しない人、別日に出す人を対策する必要がある
赤羽	集合住宅	マンション内のゴミ収集所があるので、戸建の方は大変だと思います。
赤羽	集合住宅	戸別収集にしてもごみ屋敷？（人が住んでいないようなところ）等、不法投棄されていそうでメリットが少なさそうと思いました。
滝野川	戸建て	自宅前に置かず他人宅に置く奴がいる
滝野川	戸建て	戸別だと収集して下さる方の負担が大きくて大変だと思います
滝野川	集合住宅	戸別収集だと住宅街の道路のいたる箇所にゴミが置いてあり街がきたなく見える。また、回収業者が収集の際、ゴミ袋の封が甘かったのか中身が自身の衣類に付着（飛んできた）した。業者の謝罪はない。

■集積所収集の課題（13件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	戸別収集は収集する作業員の手間や負担が増えてしまう。集積所での収集は分別しない人、別日に出す人を対策する必要がある【再掲】
赤羽	戸建て	アパートに、地方や他地区から引越した人に貸主が教えてほしい。（ゴミの出し方等）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	マナーの悪い住民が日にちや分別を守らず、回収されず、そのままでは衛生的に良くないためカメラの設置など、マナーを守る強制力が必要に感じる
赤羽	戸建て	別地域の人が勝手に回収日以外の日に置いてゆくのを防止して欲しい
赤羽	戸建て	ネット出し朝4時に出しますが（この人いつゴミを出しているんだろう？1名います）
赤羽	集合住宅	ネットをゴミにかぶせるより、金網（箱型）の方が崩れないから良いと思う。（マンションやアパート）
赤羽	集合住宅	集積所にカメラを設置し、不法投棄を無くす対策が必要だと思う
赤羽	無回答	カラスがゴミをちらかす
王子	戸建て	ゴミ出しのマナーを守るよう、ポスター等をはっている。各家庭にお願いをしている。
王子	集合住宅	収集時間帯ではない深夜等にゴミ出しをする人を防ぐために、集積所のカメラ設置と AI 判定によるアラート発信（音を出す）等をして欲しい。
王子	集合住宅	集合住宅なので、住民の人が意識をもってほしい。中国人の入居が多いがその意識少なそう。ベランダに平気で生ゴミを放置している人もいる
王子	集合住宅	でも他の住まいの方が車で持ってきて捨てる人が多い
滝野川	集合住宅	集積所での収集であっても、戸別収集と同様の分別意識の向上等がなされるような社会、モラルの高い人々が暮らす町であって欲しい

#### ■その他（12件）

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	区民なら、持っていけば自由に捨てに行ける場所を設置してほしい。
赤羽	戸建て	収集の方がどのような苦労があるのか知りたい
赤羽	集合住宅	指定のゴミ袋に入れて出すことを実施すべし。
赤羽	集合住宅	収集日以外に出す人がいる、無責任な人が多い等収集方法より出す側の意識不足。収集の方には感謝です。
赤羽	集合住宅	費用を見える化して一人一人のゴミ回収コストの意識を向上させる
赤羽	集合住宅	“以前住んでいた長野県（佐久市）では、ごみ袋にネームを記入し、間違ったら回収されず持ち帰るシステムでした。20年前位（しかし今は、なかなか難しいかもしれません）
赤羽	無回答	プライバシー保護の為ご人名（袋に）記入はできないが、世帯毎に番号をランダムに決めて記入して出すのはどうでしょう？
王子	集合住宅	分別で違犯した場合は過料を施す
王子	集合住宅	福岡のように夜間回収してほしいです
王子	集合住宅	滝野川の個別収集について初めて聞きました。
王子	集合住宅	収集時間を夜間にして欲しい
滝野川	集合住宅	食品提供者の包装方法を簡素化する。無駄な包装が多すぎる

(3) 「その他」 (9件) の意見

地区	住居形態	意見
赤羽	戸建て	祝日に収集があるかないかわからない (ほとんどあると思うが)。
赤羽	戸建て	家に大型のゴミ箱を置き、息子が週1回、回収してくれて息子の家の地域で出してくれているがその他の方法は思い当たらない。
赤羽	集合住宅	効果と費用を分析してからアンケートすべきもの。この問いはどうかと思います。
赤羽	集合住宅	上記説明ではメリット・デメリットが分かりません
赤羽	集合住宅	コストがかかるのであれば集積所で良いのではないかとも思う。
王子	戸建て	戸別でも集積所でもきちっと出来ている所と出来ていない所が有るのでしっかり公表して住民の意識を変えていく場が大切だと思います。
王子	集合住宅	戸別収集は作業者の方々の負担が更に増してしまうでしょうから、もしその形を取るのであれば、それに携わる方々への配慮が必要だと思います。
滝野川	戸建て	長野県松本市のごみの分別は細かくて、袋も世帯主名を記入して回集場所に出している。
滝野川	集合住宅	近所の留学生が、お弁当のゴミを道の端に捨てています。〇〇〇〇〇の語学学校の方です。

(4) 「無回答」 (9件) の意見

地区	住居形態	意見
赤羽	集合住宅	効果の見込まれる地域でのみ実施すれば良いと感じる
赤羽	集合住宅	費用を考えると集積所が良いと思いますが、となり近所のコミュニケーション力はそれぞれだと思うのでむずかしい問題だと思う。昔よりもむずかしい
赤羽	集合住宅	皆の意見に従います
赤羽	集合住宅	わからない
王子	戸建て	ベストはわからないが、他の場所へ出したり、分別しない人も多く、戸別収集も必要になるかも
王子	集合住宅	カラスが増えないように街美化につながるように出し方ルールを決めて欲しい
王子	無回答	さきが長くないと思うので、迷惑をかけない様に生きてゆきたいと…
滝野川	集合住宅	どこかの県では夜中に収集をしているのをテレビで見た事がありますが、北区でも希望します
滝野川	集合住宅	マンションなので

問 15. 北区での有料指定ごみ袋の導入について、どのように思いますか。

(○は1つ)

・有料指定ごみ袋の導入は、条件付き賛成を含めると、賛成が反対を上回っている。

有料指定ごみ袋の導入については「3. 導入すべきでない」が 36.3%と最も高いものの、「1. 賛成である」、「2. 条件によっては賛成である」を合わせた【導入に賛成である】の合計が 44.5%となり、「導入すべきでない」を上回っている。

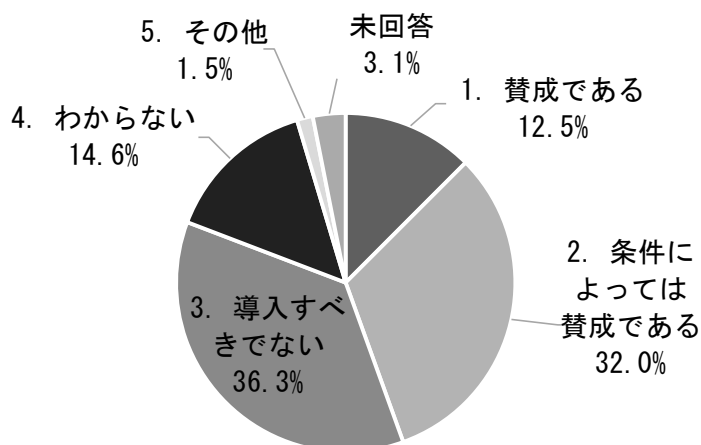
地区別による大きな差はみられない。

<全体集計>

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 賛成である	192	12.5
2. 条件によっては賛成である	491	32.0
3. 導入すべきでない	557	36.3
4. わからない	224	14.6
5. その他	23	1.5
未回答	48	3.1
合 計	1,535	100.0

《「その他」の回答内容》

- ・ごみの量によると思う
- ・現在すでにゴミ袋を購入しているので、今さら有料にしてもゴミが減ると思えません。種類も限られるので大きすぎたりしてベストなサイズで出すことができなそう・・・。
- ・購入が大変で、家にごみをたくさん溜める人ができるのではないか
- ・賛否を判断する十分な情報がない

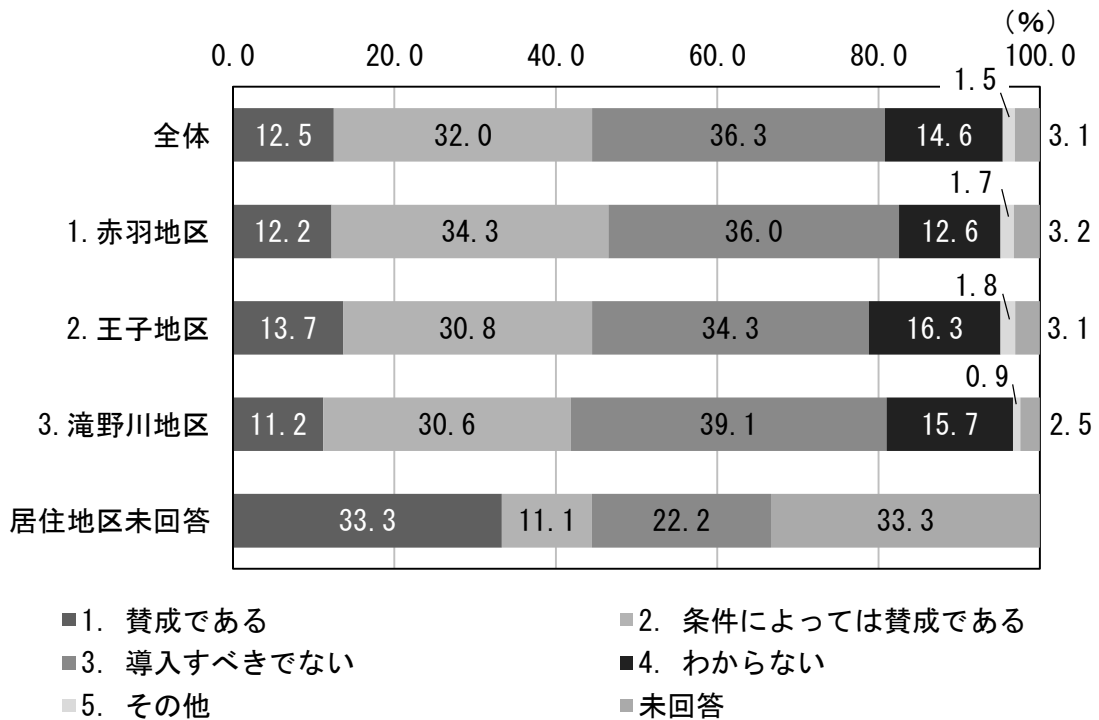




<地区別集計（3地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 赤羽地区	2. 王子地区	3. 滝野川地区	居住地区未回答
1. 賛成である	192 12.5	72 12.2	67 13.7	50 11.2	3 33.3
2. 条件によっては賛成である	491 32.0	202 34.3	151 30.8	137 30.6	1 11.1
3. 導入すべきでない	557 36.3	212 36.0	168 34.3	175 39.1	2 22.2
4. わからない	224 14.6	74 12.6	80 16.3	70 15.7	0 0.0
5. その他	23 1.5	10 1.7	9 1.8	4 0.9	0 0.0
未回答	48 3.1	19 3.2	15 3.1	11 2.5	3 33.3
合 計	1,535 100.0	589 100.0	490 100.0	447 100.0	9 100.0

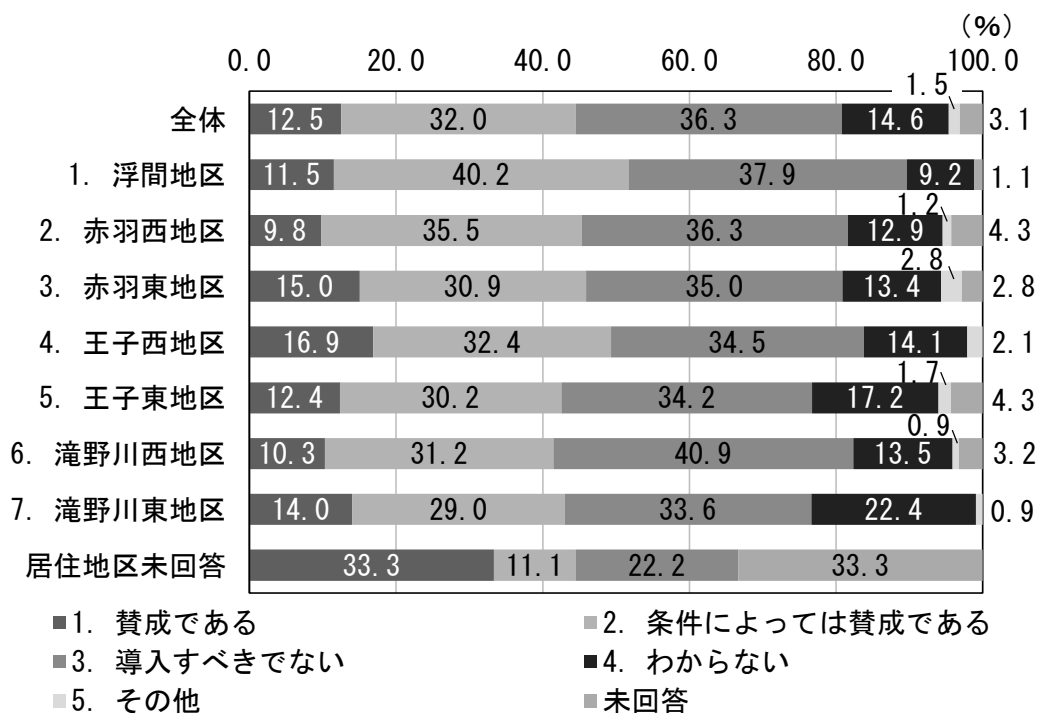


<地区別集計（7地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 浮間 地区	2. 赤羽 西地区	3. 赤羽 東地区
1. 賛成である	192 12.5	10 11.5	25 9.8	37 15.0
2. 条件によっては賛成である	491 32.0	35 40.2	91 35.5	76 30.9
3. 導入すべきでない	557 36.3	33 37.9	93 36.3	86 35.0
4. わからない	224 14.6	8 9.2	33 12.9	33 13.4
5. その他	23 1.5	0 0.0	3 1.2	7 2.8
未回答	48 3.1	1 1.1	11 4.3	7 2.8
合 計	1,535 100	87 100	256 100.0	246 100.0

	4. 王子 西地区	5. 王子 東地区	6. 滝野川 西地区	7. 滝野川 東地区	居住地区 未回答
1. 賛成である	24 16.9	43 12.4	35 10.3	15 14.0	3 33.3
2. 条件によっては賛成である	46 32.4	105 30.2	106 31.2	31 29.0	1 11.1
3. 導入すべきでない	49 34.5	119 34.2	139 40.9	36 33.6	2 22.2
4. わからない	20 14.1	60 17.2	46 13.5	24 22.4	0 0.0
5. その他	3 2.1	6 1.7	3 0.9	1 0.9	0 0.0
未回答	0 0.0	15 4.3	11 3.2	0 0.0	3 33.3
合 計	142 100.0	348 100.0	340 100.0	107 100.0	9 100.0



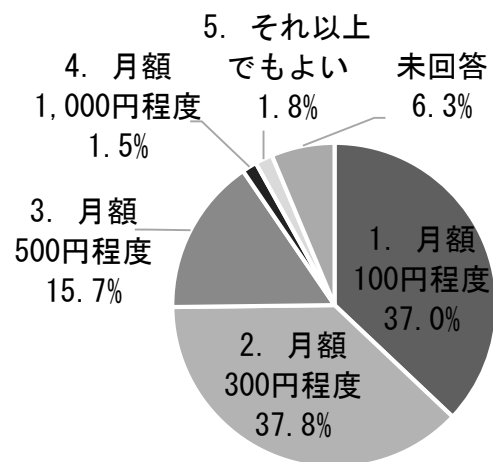
問 16. (問 15 で「導入に賛成」(1. または 2. の回答) を選択された方への質問)  
 有料の場合、世帯でどの程度の月額負担なら認められますか。(○は1つ)

・有料化の場合の負担額は、月額 100 円～300 円程度が望まれている。

有料の場合の月額負担については「2. 月額 300 円程度」が 37.8%と最も高く、  
 次いで「1. 月額 100 円程度」(37.0%) となっている。  
 地区別による大きな差はみられない。

<全体集計>

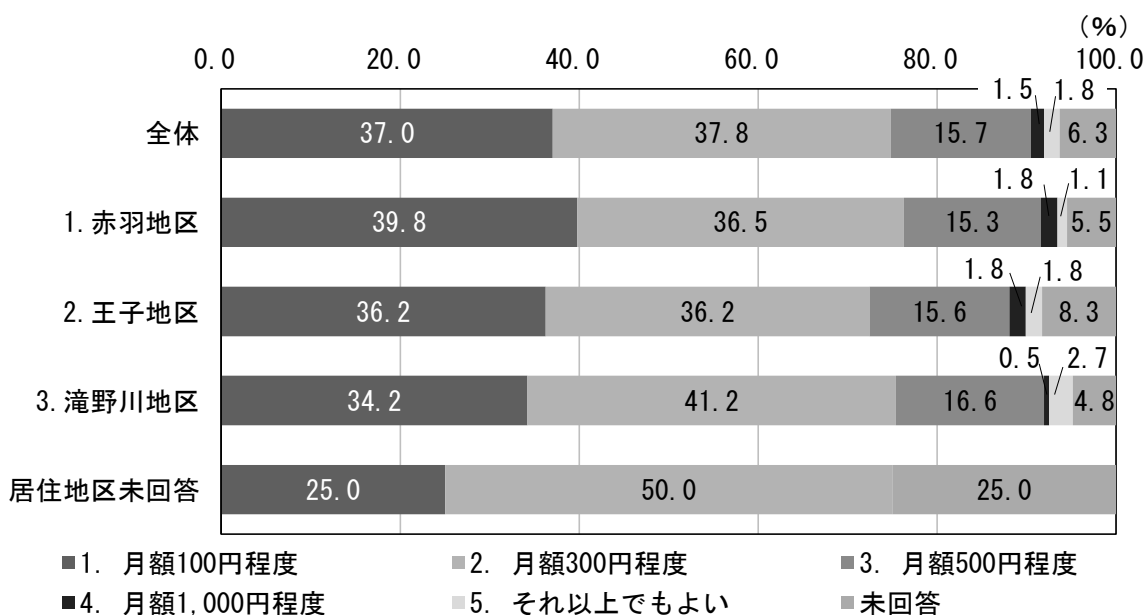
	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 月額100円程度	253	37.0
2. 月額300円程度	258	37.8
3. 月額500円程度	107	15.7
4. 月額1,000円程度	10	1.5
5. それ以上でもよい	12	1.8
未回答	43	6.3
合計	683	100.0



<地区別集計（3地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 赤羽地区	2. 王子地区	3. 滝野川地区	居住地区未回答
1. 月額100円程度	253 37.0	109 39.8	79 36.2	64 34.2	1 25.0
2. 月額300円程度	258 37.8	100 36.5	79 36.2	77 41.2	2 50.0
3. 月額500円程度	107 15.7	42 15.3	34 15.6	31 16.6	0 0.0
4. 月額1,000円程度	10 1.5	5 1.8	4 1.8	1 0.5	0 0.0
5. それ以上でもよい	12 1.8	3 1.1	4 1.8	5 2.7	0 0.0
未回答	43 6.3	15 5.5	18 8.3	9 4.8	1 25.0
合計	683 100.0	274 100.0	218 100.0	187 100.0	4 100.0

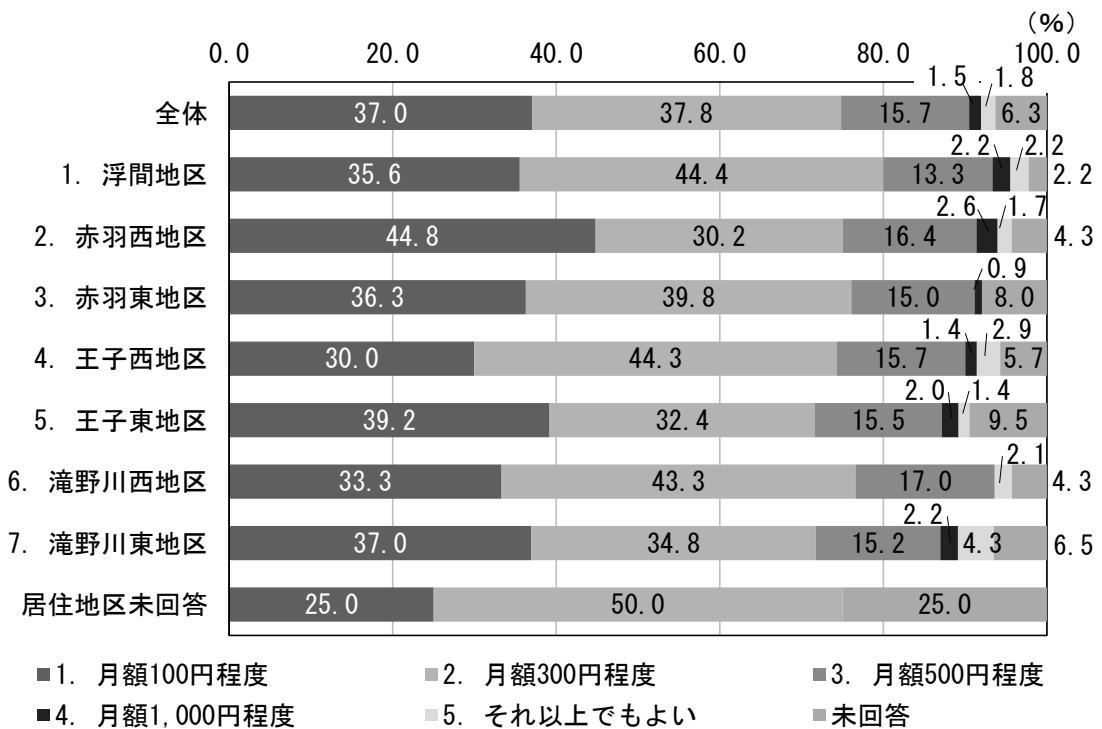


<地区別集計（7地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 浮間地区	2. 赤羽西地区	3. 赤羽東地区
1. 月額100円程度	253 37.0	16 35.6	52 44.8	41 36.3
2. 月額300円程度	258 37.8	20 44.4	35 30.2	45 39.8
3. 月額500円程度	107 15.7	6 13.3	19 16.4	17 15.0
4. 月額1,000円程度	10 1.5	1 2.2	3 2.6	1 0.9
5. それ以上でもよい	12 1.8	1 2.2	2 1.7	0 0.0
未回答	43 6.3	1 2.2	5 4.3	9 8.0
合計	683 100.0	45 100.0	116 100.0	113 100.0

	4. 王子西地区	5. 王子東地区	6. 滝野川西地区	7. 滝野川東地区	居住地区未回答
1. 月額100円程度	21 30.0	58 39.2	47 33.3	17 37.0	1 25.0
2. 月額300円程度	31 44.3	48 32.4	61 43.3	16 34.8	2 50.0
3. 月額500円程度	11 15.7	23 15.5	24 17.0	7 15.2	0 0.0
4. 月額1,000円程度	1 1.4	3 2.0	0 0.0	1 2.2	0 0.0
5. それ以上でもよい	2 2.9	2 1.4	3 2.1	2 4.3	0 0.0
未回答	4 5.7	14 9.5	6 4.3	3 6.5	1 25.0
合計	70 100.0	148 100.0	141 100.0	46 100.0	4 100.0



問 17. (問 15 で「導入に賛成」(1. または 2. の回答) を選択された方への質問)  
 有料指定ごみ袋を北区で導入するとしたら、特に優先して配慮してほしい  
 ことは何ですか。(〇は3つまで)

・有料化導入にあたっては「費用負担の仕組み作り」や「おむつ回収袋の配布」が求められている。

有料指定ごみ袋を導入する際に、特に優先して配慮してほしいことについては「1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る」が 55.6%で最も高く、次いで「3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋を配布する」(47.3%) となっている。

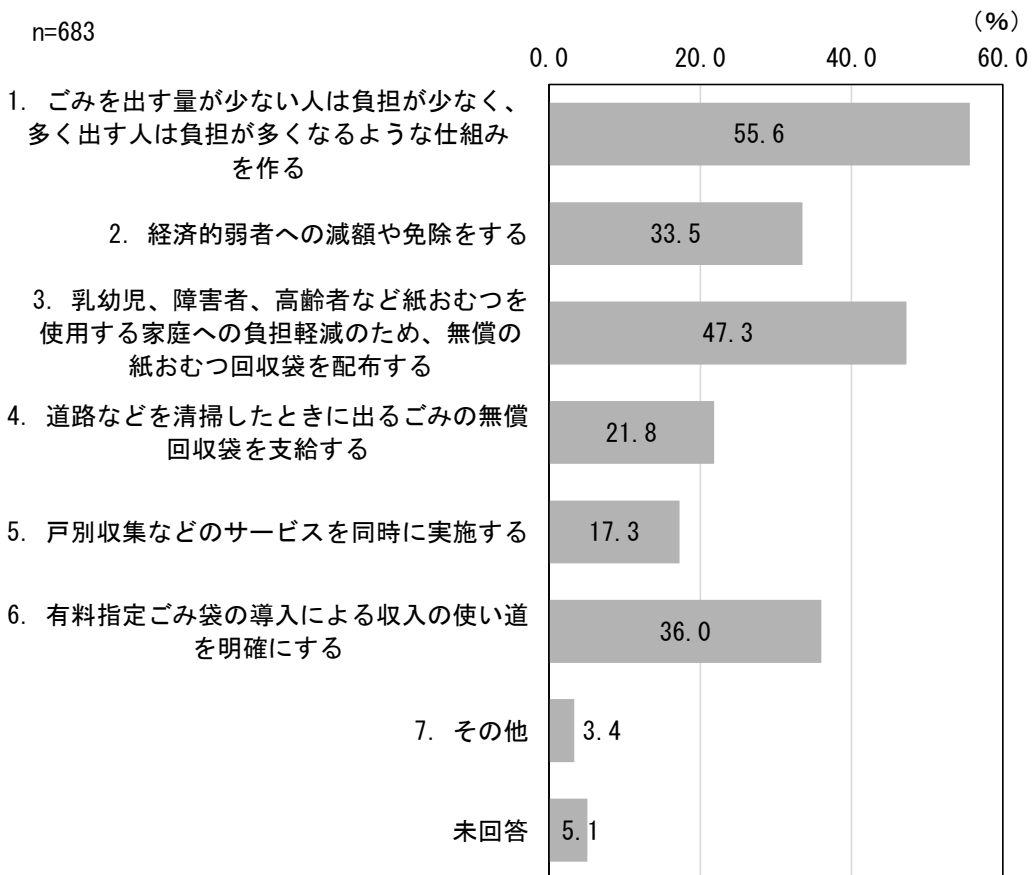
地区別による大きな差はみられない。

#### <全体集計>

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る	380	55.6
2. 経済的弱者への減額や免除をする	229	33.5
3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋を配布する	323	47.3
4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する	149	21.8
5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する	118	17.3
6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする	246	36.0
7. その他	23	3.4
未回答	35	5.1
合 計	1,503	—

#### 《「その他」の回答内容》

- ・ごみ袋を買う行為が面倒にならない方法にしてほしい
- ・有料ごみ袋を販売する場所を多くしてほしい(コンビニの販売など)
- ・乳白色のごみ袋にしてほしい、プライバシーのため
- ・大・中・小とサイズ違いのごみ袋を用意する
- ・真面目な人が損をしないシステム
- ・違反者への罰則



<地区別集計 (3 地区) >

(上段：回答数(件)、下段：構成比(%))

	全体	1. 赤羽地区	2. 王子地区	3. 滝野川地区	居住地区未回答
1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る	380 55.6	149 54.4	119 54.6	112 59.9	0 0.0
2. 経済的弱者への減額や免除をする	229 33.5	94 34.3	81 37.2	51 27.3	3 75.0
3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋配布する	323 47.3	132 48.2	95 43.6	94 50.3	2 50.0
4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する	149 21.8	58 21.2	45 20.6	45 24.1	1 25.0
5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する	118 17.3	46 16.8	36 16.5	36 19.3	0 0.0
6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする	246 36.0	95 34.7	83 38.1	66 35.3	2 50.0
7. その他	23 3.4	10 3.6	5 2.3	8 4.3	0 0.0
未回答	35 5.1	11 4.0	15 6.9	9 4.8	0 0.0
合計	1,503	595	479	421	8

<p>1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る</p>	<p>2. 経済的弱者への減額や免除をする</p>																								
<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>55.6</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>54.4</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>54.6</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>59.9</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	55.6	1. 赤羽地区	54.4	2. 王子地区	54.6	3. 滝野川地区	59.9	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>33.5</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>34.3</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>37.2</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>27.3</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>75.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	33.5	1. 赤羽地区	34.3	2. 王子地区	37.2	3. 滝野川地区	27.3	居住地区未回答	75.0
地区	割合 (%)																								
全体	55.6																								
1. 赤羽地区	54.4																								
2. 王子地区	54.6																								
3. 滝野川地区	59.9																								
居住地区未回答	0.0																								
地区	割合 (%)																								
全体	33.5																								
1. 赤羽地区	34.3																								
2. 王子地区	37.2																								
3. 滝野川地区	27.3																								
居住地区未回答	75.0																								
<p>3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋を配布する</p>	<p>4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する</p>																								
<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>47.3</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>48.2</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>43.6</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>50.3</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>50.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	47.3	1. 赤羽地区	48.2	2. 王子地区	43.6	3. 滝野川地区	50.3	居住地区未回答	50.0	<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>21.8</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>21.2</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>20.6</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>24.1</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>25.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	21.8	1. 赤羽地区	21.2	2. 王子地区	20.6	3. 滝野川地区	24.1	居住地区未回答	25.0
地区	割合 (%)																								
全体	47.3																								
1. 赤羽地区	48.2																								
2. 王子地区	43.6																								
3. 滝野川地区	50.3																								
居住地区未回答	50.0																								
地区	割合 (%)																								
全体	21.8																								
1. 赤羽地区	21.2																								
2. 王子地区	20.6																								
3. 滝野川地区	24.1																								
居住地区未回答	25.0																								
<p>5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する</p>	<p>6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする</p>																								
<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>17.3</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>16.8</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>16.5</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>19.3</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	17.3	1. 赤羽地区	16.8	2. 王子地区	16.5	3. 滝野川地区	19.3	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>36.0</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>34.7</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>38.1</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>35.3</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>50.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	36.0	1. 赤羽地区	34.7	2. 王子地区	38.1	3. 滝野川地区	35.3	居住地区未回答	50.0
地区	割合 (%)																								
全体	17.3																								
1. 赤羽地区	16.8																								
2. 王子地区	16.5																								
3. 滝野川地区	19.3																								
居住地区未回答	0.0																								
地区	割合 (%)																								
全体	36.0																								
1. 赤羽地区	34.7																								
2. 王子地区	38.1																								
3. 滝野川地区	35.3																								
居住地区未回答	50.0																								
<p>7. その他</p>	<p>未回答</p>																								
<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>3.4</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>3.6</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>2.3</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>4.3</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	3.4	1. 赤羽地区	3.6	2. 王子地区	2.3	3. 滝野川地区	4.3	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>地区</th> <th>割合 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体</td> <td>5.1</td> </tr> <tr> <td>1. 赤羽地区</td> <td>4.0</td> </tr> <tr> <td>2. 王子地区</td> <td>6.9</td> </tr> <tr> <td>3. 滝野川地区</td> <td>4.8</td> </tr> <tr> <td>居住地区未回答</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table>	地区	割合 (%)	全体	5.1	1. 赤羽地区	4.0	2. 王子地区	6.9	3. 滝野川地区	4.8	居住地区未回答	0.0
地区	割合 (%)																								
全体	3.4																								
1. 赤羽地区	3.6																								
2. 王子地区	2.3																								
3. 滝野川地区	4.3																								
居住地区未回答	0.0																								
地区	割合 (%)																								
全体	5.1																								
1. 赤羽地区	4.0																								
2. 王子地区	6.9																								
3. 滝野川地区	4.8																								
居住地区未回答	0.0																								



<地区別集計（7地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 浮間 地区	2. 赤羽 西地区	3. 赤羽 東地区
1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る	380 55.6	26 57.8	64 55.2	59 52.2
2. 経済的弱者への減額や免除をする	229 33.5	14 31.1	45 38.8	35 31.0
3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋配布する	323 47.3	18 40.0	56 48.3	58 51.3
4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する	149 21.8	15 33.3	23 19.8	20 17.7
5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する	118 17.3	9 20.0	16 13.8	21 18.6
6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする	246 36.0	12 26.7	41 35.3	42 37.2
7. その他	23 3.4	3 6.7	2 1.7	5 4.4
未回答	35 5.1	0 0.0	7 6.0	4 3.5
合計	1,503	97	254	244

	4. 王子 西地区	5. 王子 東地区	6. 滝野川 西地区	7. 滝野川 東地区	居住地区 未回答
1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る	40 57.1	79 53.4	89 63.1	23 50.0	0 0.0
2. 経済的弱者への減額や免除をする	24 34.3	57 38.5	39 27.7	12 26.1	3 75.0
3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋配布する	32 45.7	63 42.6	72 51.1	22 47.8	2 50.0
4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する	17 24.3	28 18.9	34 24.1	11 23.9	1 25.0
5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する	12 17.1	24 16.2	29 20.6	7 15.2	0 0.0
6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする	26 37.1	57 38.5	50 35.5	16 34.8	2 50.0
7. その他	1 1.4	4 2.7	3 2.1	5 10.9	0 0.0
未回答	2 2.9	13 8.8	6 4.3	3 6.5	0 0.0
合計	154	325	322	99	8

1. ごみを出す量が少ない人は負担が少なく、多く出す人は負担が多くなるような仕組みを作る	2. 経済的弱者への減額や免除をする																																								
<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>55.6</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>57.8</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>55.2</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>52.2</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>57.1</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>53.4</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>63.1</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>50.0</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>0.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	55.6	1. 浮間地区	57.8	2. 赤羽西地区	55.2	3. 赤羽東地区	52.2	4. 王子西地区	57.1	5. 王子東地区	53.4	6. 滝野川西地区	63.1	7. 滝野川東地区	50.0	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>33.5</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>31.1</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>38.8</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>31.0</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>34.3</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>38.5</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>27.7</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>26.1</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>75.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	33.5	1. 浮間地区	31.1	2. 赤羽西地区	38.8	3. 赤羽東地区	31.0	4. 王子西地区	34.3	5. 王子東地区	38.5	6. 滝野川西地区	27.7	7. 滝野川東地区	26.1	居住地区未回答	75.0
Category	Percentage (%)																																								
全体	55.6																																								
1. 浮間地区	57.8																																								
2. 赤羽西地区	55.2																																								
3. 赤羽東地区	52.2																																								
4. 王子西地区	57.1																																								
5. 王子東地区	53.4																																								
6. 滝野川西地区	63.1																																								
7. 滝野川東地区	50.0																																								
居住地区未回答	0.0																																								
Category	Percentage (%)																																								
全体	33.5																																								
1. 浮間地区	31.1																																								
2. 赤羽西地区	38.8																																								
3. 赤羽東地区	31.0																																								
4. 王子西地区	34.3																																								
5. 王子東地区	38.5																																								
6. 滝野川西地区	27.7																																								
7. 滝野川東地区	26.1																																								
居住地区未回答	75.0																																								
3. 乳幼児、障害者、高齢者など紙おむつを使用する家庭への負担軽減のため、無償の紙おむつ回収袋を配布する	4. 道路などを清掃したときに出るごみの無償回収袋を支給する																																								
<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>47.3</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>40.0</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>48.3</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>51.3</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>45.7</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>42.6</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>51.1</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>47.8</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>50.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	47.3	1. 浮間地区	40.0	2. 赤羽西地区	48.3	3. 赤羽東地区	51.3	4. 王子西地区	45.7	5. 王子東地区	42.6	6. 滝野川西地区	51.1	7. 滝野川東地区	47.8	居住地区未回答	50.0	<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>21.8</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>33.3</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>19.8</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>17.7</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>24.3</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>18.9</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>24.1</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>23.9</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>25.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	21.8	1. 浮間地区	33.3	2. 赤羽西地区	19.8	3. 赤羽東地区	17.7	4. 王子西地区	24.3	5. 王子東地区	18.9	6. 滝野川西地区	24.1	7. 滝野川東地区	23.9	居住地区未回答	25.0
Category	Percentage (%)																																								
全体	47.3																																								
1. 浮間地区	40.0																																								
2. 赤羽西地区	48.3																																								
3. 赤羽東地区	51.3																																								
4. 王子西地区	45.7																																								
5. 王子東地区	42.6																																								
6. 滝野川西地区	51.1																																								
7. 滝野川東地区	47.8																																								
居住地区未回答	50.0																																								
Category	Percentage (%)																																								
全体	21.8																																								
1. 浮間地区	33.3																																								
2. 赤羽西地区	19.8																																								
3. 赤羽東地区	17.7																																								
4. 王子西地区	24.3																																								
5. 王子東地区	18.9																																								
6. 滝野川西地区	24.1																																								
7. 滝野川東地区	23.9																																								
居住地区未回答	25.0																																								
5. 戸別収集などのサービスを同時に実施する	6. 有料指定ごみ袋の導入による収入の使い道を明確にする																																								
<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>17.3</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>20.0</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>13.8</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>18.6</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>17.1</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>16.2</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>20.6</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>15.2</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>0.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	17.3	1. 浮間地区	20.0	2. 赤羽西地区	13.8	3. 赤羽東地区	18.6	4. 王子西地区	17.1	5. 王子東地区	16.2	6. 滝野川西地区	20.6	7. 滝野川東地区	15.2	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>36.0</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>26.7</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>35.3</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>37.2</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>37.1</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>38.5</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>35.5</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>34.8</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>50.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	36.0	1. 浮間地区	26.7	2. 赤羽西地区	35.3	3. 赤羽東地区	37.2	4. 王子西地区	37.1	5. 王子東地区	38.5	6. 滝野川西地区	35.5	7. 滝野川東地区	34.8	居住地区未回答	50.0
Category	Percentage (%)																																								
全体	17.3																																								
1. 浮間地区	20.0																																								
2. 赤羽西地区	13.8																																								
3. 赤羽東地区	18.6																																								
4. 王子西地区	17.1																																								
5. 王子東地区	16.2																																								
6. 滝野川西地区	20.6																																								
7. 滝野川東地区	15.2																																								
居住地区未回答	0.0																																								
Category	Percentage (%)																																								
全体	36.0																																								
1. 浮間地区	26.7																																								
2. 赤羽西地区	35.3																																								
3. 赤羽東地区	37.2																																								
4. 王子西地区	37.1																																								
5. 王子東地区	38.5																																								
6. 滝野川西地区	35.5																																								
7. 滝野川東地区	34.8																																								
居住地区未回答	50.0																																								
7. その他	未回答																																								
<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>3.4</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>6.7</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>1.7</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>4.4</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>1.4</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>2.7</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>2.1</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>10.9</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>0.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	3.4	1. 浮間地区	6.7	2. 赤羽西地区	1.7	3. 赤羽東地区	4.4	4. 王子西地区	1.4	5. 王子東地区	2.7	6. 滝野川西地区	2.1	7. 滝野川東地区	10.9	居住地区未回答	0.0	<p>(%)</p> <p>0.0 20.0 40.0 60.0 80.0</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>全体</td><td>5.1</td></tr> <tr><td>1. 浮間地区</td><td>0.0</td></tr> <tr><td>2. 赤羽西地区</td><td>6.0</td></tr> <tr><td>3. 赤羽東地区</td><td>3.5</td></tr> <tr><td>4. 王子西地区</td><td>2.9</td></tr> <tr><td>5. 王子東地区</td><td>8.8</td></tr> <tr><td>6. 滝野川西地区</td><td>4.3</td></tr> <tr><td>7. 滝野川東地区</td><td>6.5</td></tr> <tr><td>居住地区未回答</td><td>0.0</td></tr> </tbody> </table>	Category	Percentage (%)	全体	5.1	1. 浮間地区	0.0	2. 赤羽西地区	6.0	3. 赤羽東地区	3.5	4. 王子西地区	2.9	5. 王子東地区	8.8	6. 滝野川西地区	4.3	7. 滝野川東地区	6.5	居住地区未回答	0.0
Category	Percentage (%)																																								
全体	3.4																																								
1. 浮間地区	6.7																																								
2. 赤羽西地区	1.7																																								
3. 赤羽東地区	4.4																																								
4. 王子西地区	1.4																																								
5. 王子東地区	2.7																																								
6. 滝野川西地区	2.1																																								
7. 滝野川東地区	10.9																																								
居住地区未回答	0.0																																								
Category	Percentage (%)																																								
全体	5.1																																								
1. 浮間地区	0.0																																								
2. 赤羽西地区	6.0																																								
3. 赤羽東地区	3.5																																								
4. 王子西地区	2.9																																								
5. 王子東地区	8.8																																								
6. 滝野川西地区	4.3																																								
7. 滝野川東地区	6.5																																								
居住地区未回答	0.0																																								

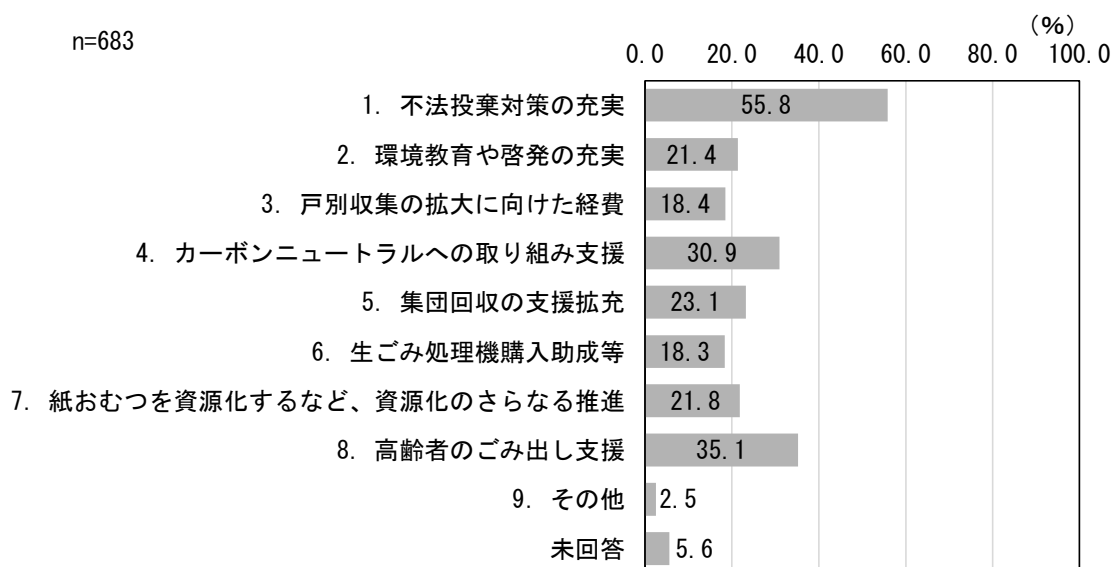
問 18. (問 15 で「導入に賛成」(1. または 2. の回答) を選択された方への質問)  
 有料指定ごみ袋の導入で収入が発生した場合は、何に使うと良いと思いますか。  
 (○は特に良いと思うもの3つまで)

・有料ごみ袋の収益の用途には「不法投棄対策の充実」や「高齢者のごみ出し支援」  
 が求められている。

有料指定ごみ袋の導入で収入が発生した場合の用途については、「1. 不法投棄  
 対策の充実」が 55.8%で最も高く、次いで「8. 高齢者のごみ出し支援」(35.1%)、  
 「4. カーボンニュートラルへの取り組み支援」(30.9%) となっている。  
 地区別による大きな差はみられない。

<全体集計>

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 不法投棄対策の充実	381	55.8
2. 環境教育や啓発の充実	146	21.4
3. 戸別収集の拡大に向けた経費	126	18.4
4. カーボンニュートラルへの取り組み支援	211	30.9
5. 集団回収の支援拡充	158	23.1
6. 生ごみ処理機購入助成等	125	18.3
7. 紙おむつを資源化するなど、資源化のさらなる推進	149	21.8
8. 高齢者のごみ出し支援	240	35.1
9. その他	17	2.5
未回答	38	5.6
合 計	1,591	—



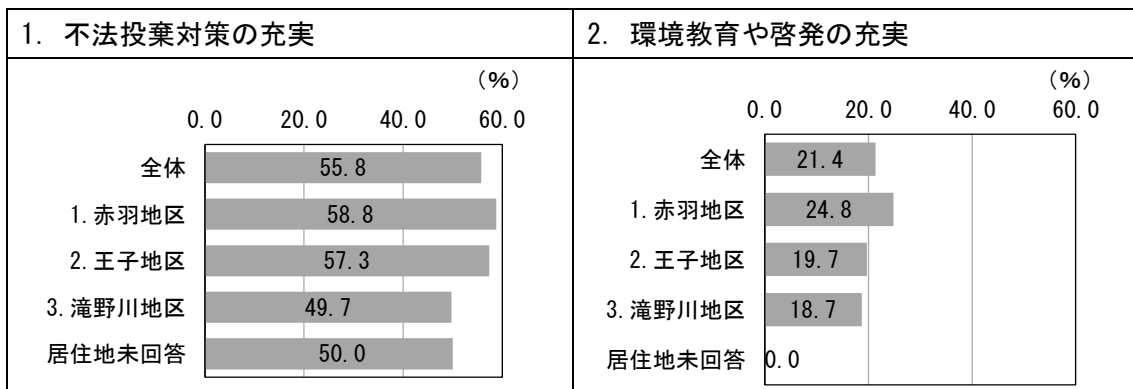
《「その他」の回答内容》

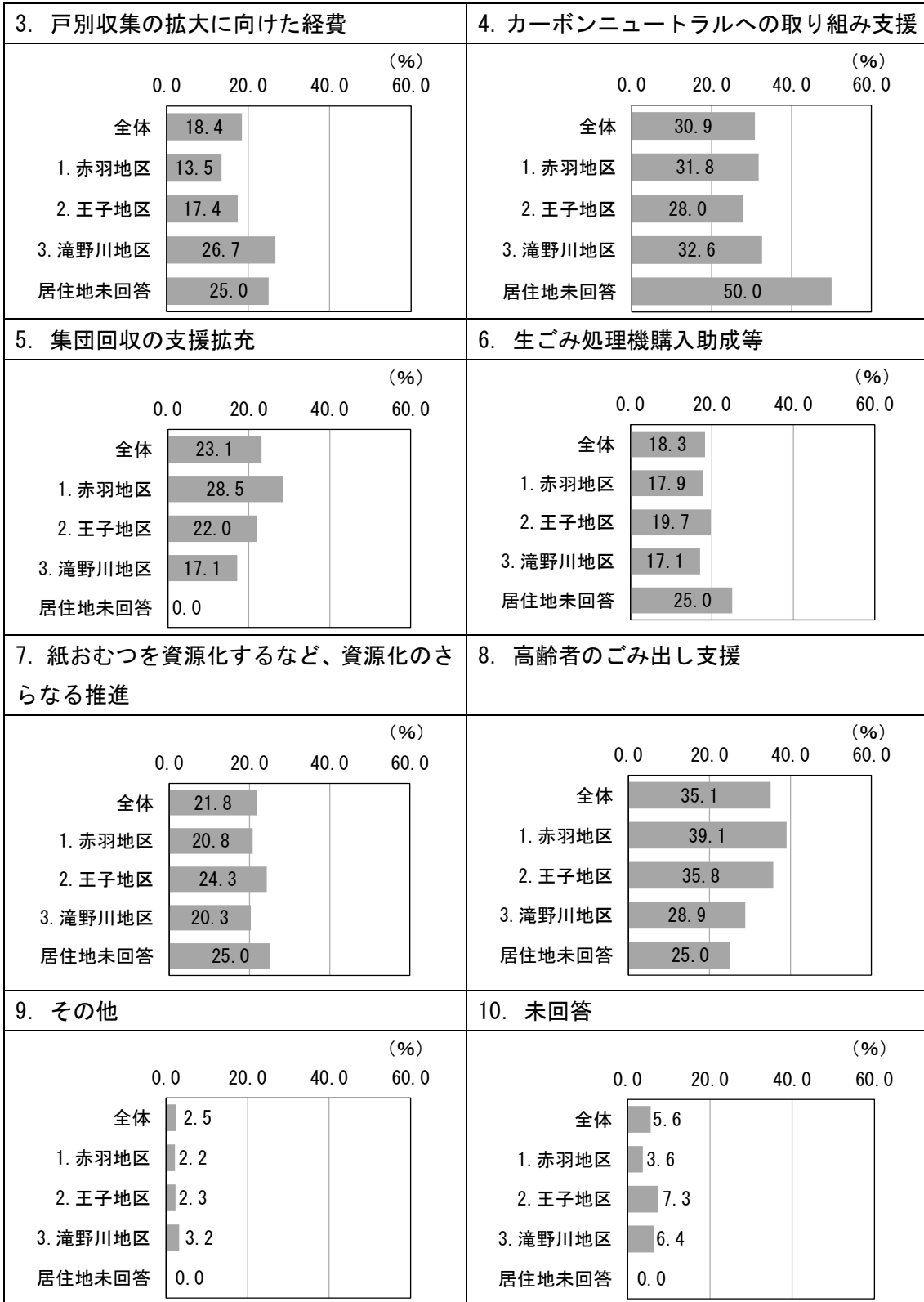
- ・収集車の車両更新
- ・バイオコンポストの助成、堆肥の活用
- ・粗大ごみの運搬、費用面での支援
- ・ごみのリサイクル開発等の費用に当てる
- ・リユース品の活用促進活動・HP開設等
- ・有効に使えば、何でも良い

<地区別集計（3地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 赤羽地区	2. 王子地区	3. 滝野川地区	居住地区未回答
1. 不法投棄対策の充実	381 55.8	161 58.8	125 57.3	93 49.7	2 50.0
2. 環境教育や啓発の充実	146 21.4	68 24.8	43 19.7	35 18.7	0 0.0
3. 戸別収集の拡大に向けた経費	126 18.4	37 13.5	38 17.4	50 26.7	1 25.0
4. カーボンニュートラルへの取り組み支援	211 30.9	87 31.8	61 28.0	61 32.6	2 50.0
5. 集団回収の支援拡充	158 23.1	78 28.5	48 22.0	32 17.1	0 0.0
6. 生ごみ処理機購入助成等	125 18.3	49 17.9	43 19.7	32 17.1	1 25.0
7. 紙おむつを資源化するなど、資源化のさらなる推進	149 21.8	57 20.8	53 24.3	38 20.3	1 25.0
8. 高齢者のごみ出し支援	240 35.1	107 39.1	78 35.8	54 28.9	1 25.0
9. その他	17 2.5	6 2.2	5 2.3	6 3.2	0 0.0
未回答	38 5.6	10 3.6	16 7.3	12 6.4	0 0.0
合計	1,591	660	510	413	8



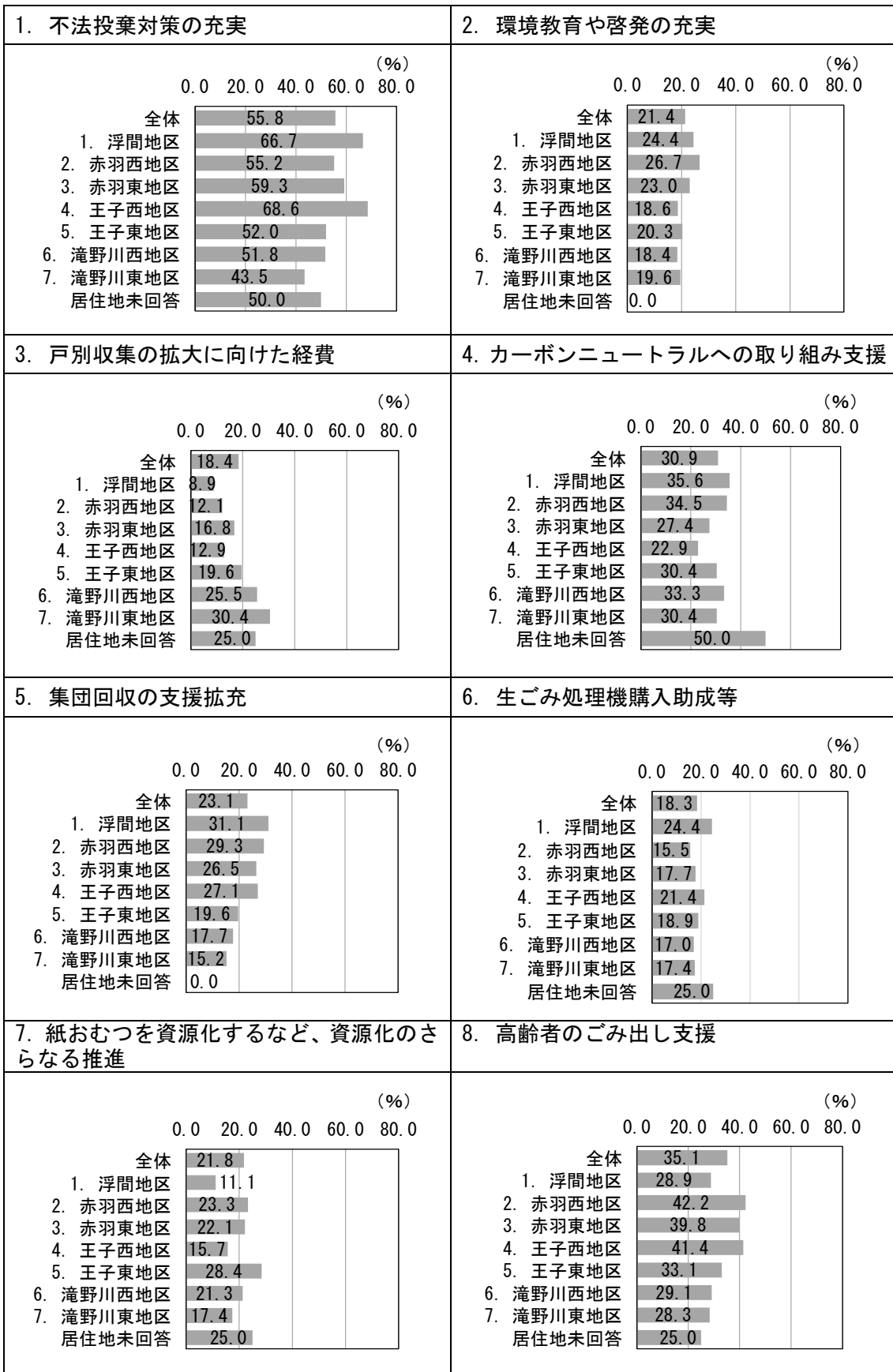


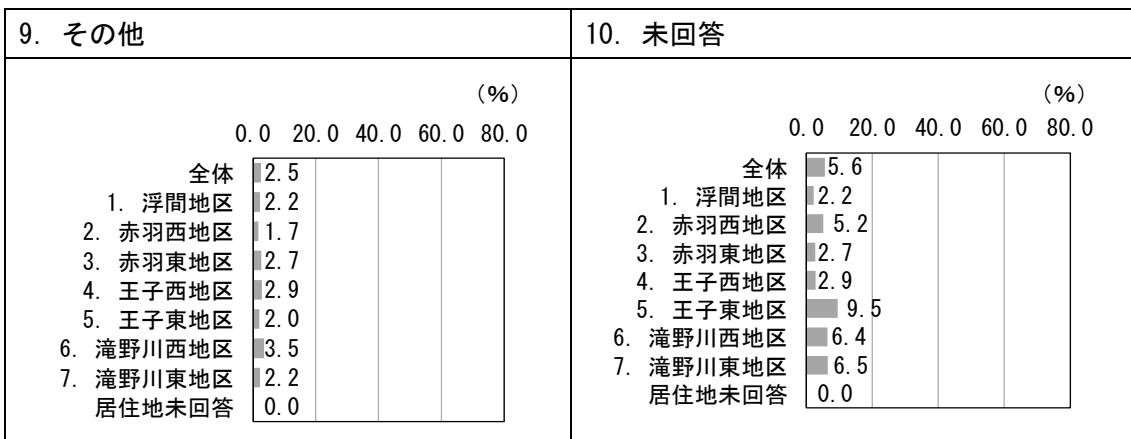
<地区別集計（7地区）>

（上段：回答数(件)、下段：構成比(%)）

	全体	1. 浮間 地区	2. 赤羽 西地区	3. 赤羽 東地区
1. 不法投棄対策の充実	381 55.8	30 66.7	64 55.2	67 59.3
2. 環境教育や啓発の充実	146 21.4	11 24.4	31 26.7	26 23.0
3. 戸別収集の拡大に向けた経費	126 18.4	4 8.9	14 12.1	19 16.8
4. カーボンニュートラルへの 取り組み支援	211 30.9	16 35.6	40 34.5	31 27.4
5. 集団回収の支援拡充	158 23.1	14 31.1	34 29.3	30 26.5
6. 生ごみ処理機購入助成等	125 18.3	11 24.4	18 15.5	20 17.7
7. 紙おむつを資源化するなど、 資源化のさらなる推進	149 21.8	5 11.1	27 23.3	25 22.1
8. 高齢者のごみ出し支援	240 35.1	13 28.9	49 42.2	45 39.8
9. その他	17 2.5	1 2.2	2 1.7	3 2.7
未回答	38 5.6	1 2.2	6 5.2	3 2.7
合 計	1,591	106	285	269

	4. 王子 西地区	5. 王子 東地区	6. 滝野川 西地区	7. 滝野川 東地区	居住地区 未回答
1. 不法投棄対策の充実	48 68.6	77 52.0	73 51.8	20 43.5	2 50.0
2. 環境教育や啓発の充実	13 18.6	30 20.3	26 18.4	9 19.6	0 0.0
3. 戸別収集の拡大に向けた経費	9 12.9	29 19.6	36 25.5	14 30.4	1 25.0
4. カーボンニュートラルへの 取り組み支援	16 22.9	45 30.4	47 33.3	14 30.4	2 50.0
5. 集団回収の支援拡充	19 27.1	29 19.6	25 17.7	7 15.2	0 0.0
6. 生ごみ処理機購入助成等	15 21.4	28 18.9	24 17.0	8 17.4	1 25.0
7. 紙おむつを資源化するなど、 資源化のさらなる推進	11 15.7	42 28.4	30 21.3	8 17.4	1 25.0
8. 高齢者のごみ出し支援	29 41.4	49 33.1	41 29.1	13 28.3	1 25.0
9. その他	2 2.9	3 2.0	5 3.5	1 2.2	0 0.0
未回答	2 2.9	14 9.5	9 6.4	3 6.5	0 0.0
合 計	164	346	316	97	8







## 6. ごみの減量・リサイクルの取り組みについて

問 19. ご家庭でごみを減らすために行っていることはありますか。

(○はいくつでも)

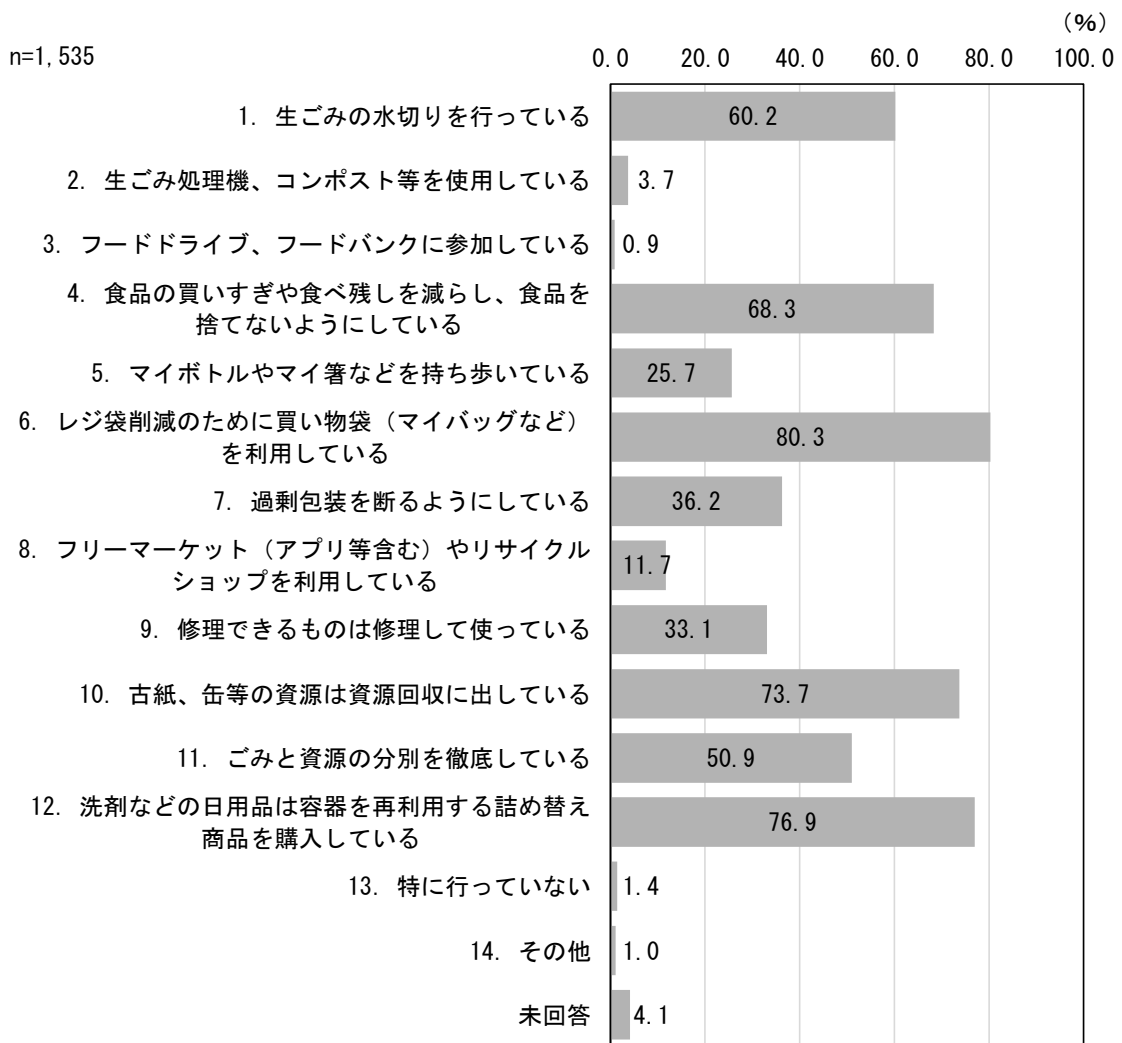
・「レジ袋削減のために買い物袋を利用している」、「洗剤などの日用品は容器を再利用する詰め替え商品を購入している」など、家庭でのごみ減量対策が行われている。

家庭でごみを減らすために行っていることについて、「6. レジ袋削減のために買い物袋（マイバッグなど）を利用している」（80.3%）が8割を超えており、次いで、「12. 洗剤などの日用品は容器を再利用する詰め替え商品を購入している」（76.9%）、「10. 古紙・缶等の資源は資源回収に出している」（73.7%）が7割を超えている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 生ごみの水切りを行っている	924	60.2
2. 生ごみ処理機、コンポスト等を使用している	57	3.7
3. フードドライブ、フードバンクに参加している	14	0.9
4. 食品の買いすぎや食べ残しを減らし、食品を捨てないようにしている	1,048	68.3
5. マイボトルやマイ箸などを持ち歩いている	394	25.7
6. レジ袋削減のために買い物袋（マイバッグなど）を利用している	1,232	80.3
7. 過剰包装を断るようになっている	556	36.2
8. フリーマーケット（アプリ等含む）やリサイクルショップを利用している	179	11.7
9. 修理できるものは修理して使っている	508	33.1
10. 古紙、缶等の資源は資源回収に出している	1,132	73.7
11. ごみと資源の分別を徹底している	782	50.9
12. 洗剤などの日用品は容器を再利用する詰め替え商品を購入している	1,181	76.9
13. 特に行っていない	22	1.4
14. その他	16	1.0
未回答	63	4.1
合 計	8,108	—

### 《「その他」の回答内容》

- ・ディスプレイを使用
- ・とにかく余計な物は買わない
- ・くず野菜でベジブロスを取り、最後は天日干ししてから生ごみへ
- ・ごみの出し方を重すぎず、かさばらないように考えている
- ・衣類はボランティア活動に送付している



問 20. 今後、資源としてリサイクルすべきと思うものは何ですか。

(○はいくつでも)

・「粗大ごみで出すプラスチック製品（衣装ケース等）」や「布団」の資源回収が期待されている。

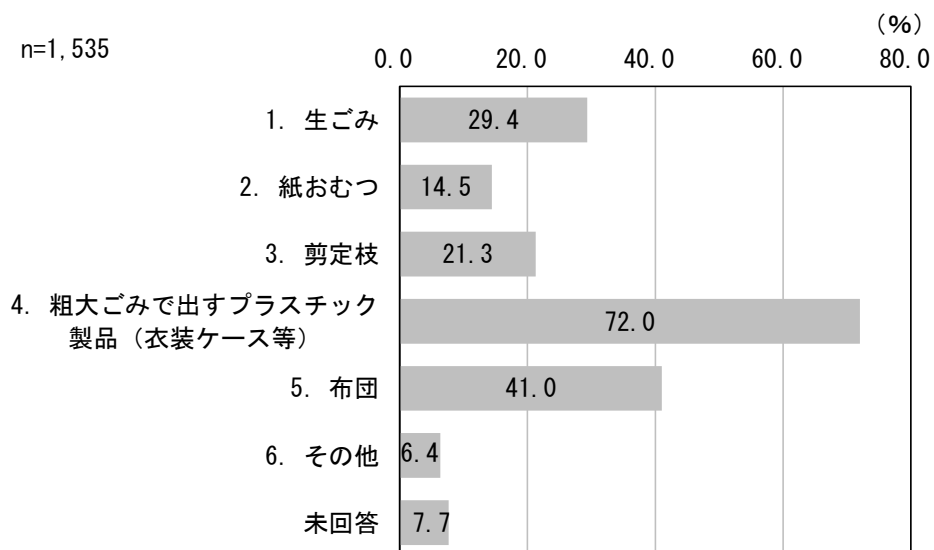
今後、資源として分別回収すべきと思うものについて、「4. 粗大ごみで出すプラスチック製品(衣装ケース等)」が72.0%で最も高く、次いで「5. 布団」(41.0%)となっている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 生ごみ	451	29.4
2. 紙おむつ	222	14.5
3. 剪定枝	327	21.3
4. 粗大ごみで出すプラスチック 製品（衣装ケース等）	1,105	72.0
5. 布団	630	41.0
6. その他	98	6.4
未回答	118	7.7
合計	2,951	—

《「その他」の回答内容》

- ・出来る物は何でもリサイクルすべきと思う
- ・わからない

※個々に挙げられた品目：電化製品、電池、家具、洋服（古着・衣類）、自転車、食品用発泡トレイ、食器類、廃食油、土など



問 21. 資源を回収しリサイクルを進める際に、新たな費用や負担が増えることについてどう思いますか。(○は1つ)

・「区の費用や区民の手間をかけてもリサイクルした方が良い」という意向が強い。

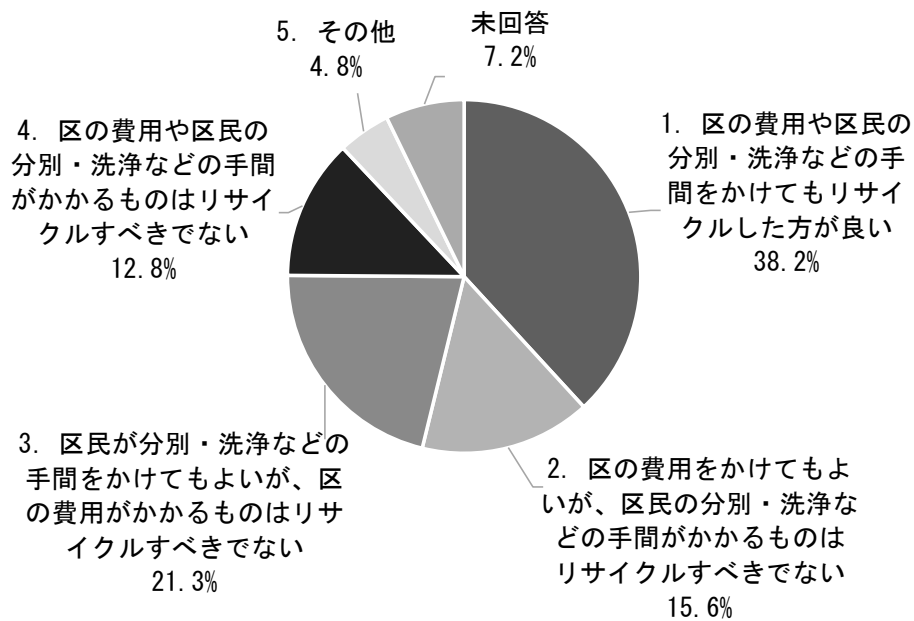
資源を回収し、リサイクルを進める際に発生する新たな費用や負担が増えることについて、「1. 区の費用や区民の分別・洗浄などの手間をかけてもリサイクルした方が良い」が38.2%と最も高くなっている。

一方、「3. 区民が分別・洗浄などの手間をかけてもよいが、区の費用がかかるものはリサイクルすべきでない」(21.3%)、「2. 区の費用をかけてもよいが、区民の分別・洗浄などの手間がかかるものはリサイクルすべきでない」(15.6%)、「4. 区の費用や区民の分別・洗浄などの手間がかかるものはリサイクルすべきでない」(12.8%)など、費用や手間をかけてまでリサイクルするべきではないとの考え方の回答者もいる。

	回答者数 (人)	構成比 (%)
1. 区の費用や区民の分別・洗浄などの手間をかけてもリサイクルした方が良い	586	38.2
2. 区の費用をかけてもよいが、区民の分別・洗浄などの手間がかかるものはリサイクルすべきでない	240	15.6
3. 区民が分別・洗浄などの手間をかけてもよいが、区の費用がかかるものはリサイクルすべきでない	327	21.3
4. 区の費用や区民の分別・洗浄などの手間がかかるものはリサイクルすべきでない	197	12.8
5. その他	74	4.8
未回答	111	7.2
合 計	1,535	100.0

《「その他」の回答内容》

- ・リサイクルが先ではなく、そのために新たな資源や環境への負荷をかけるのでは意味がない
- ・「手間と費用」と「リサイクルによるメリット」を明確にしてもらいたい(具体的に) 手間と費用をかけるべきだと思うような明確さが必要。納得できれば「手間と費用」はいくらでもかけられる
- ・費用と効果の関係を数値化して議論すべき
- ・わからない



問 22. 区が行っている、ごみ減量・リサイクルに関する取り組みについて知っているものはありますか。(〇はいくつでも)

・「集団回収（びん・缶・古紙・古布）の支援（報奨金等の支給）」は区民に広く知られている。

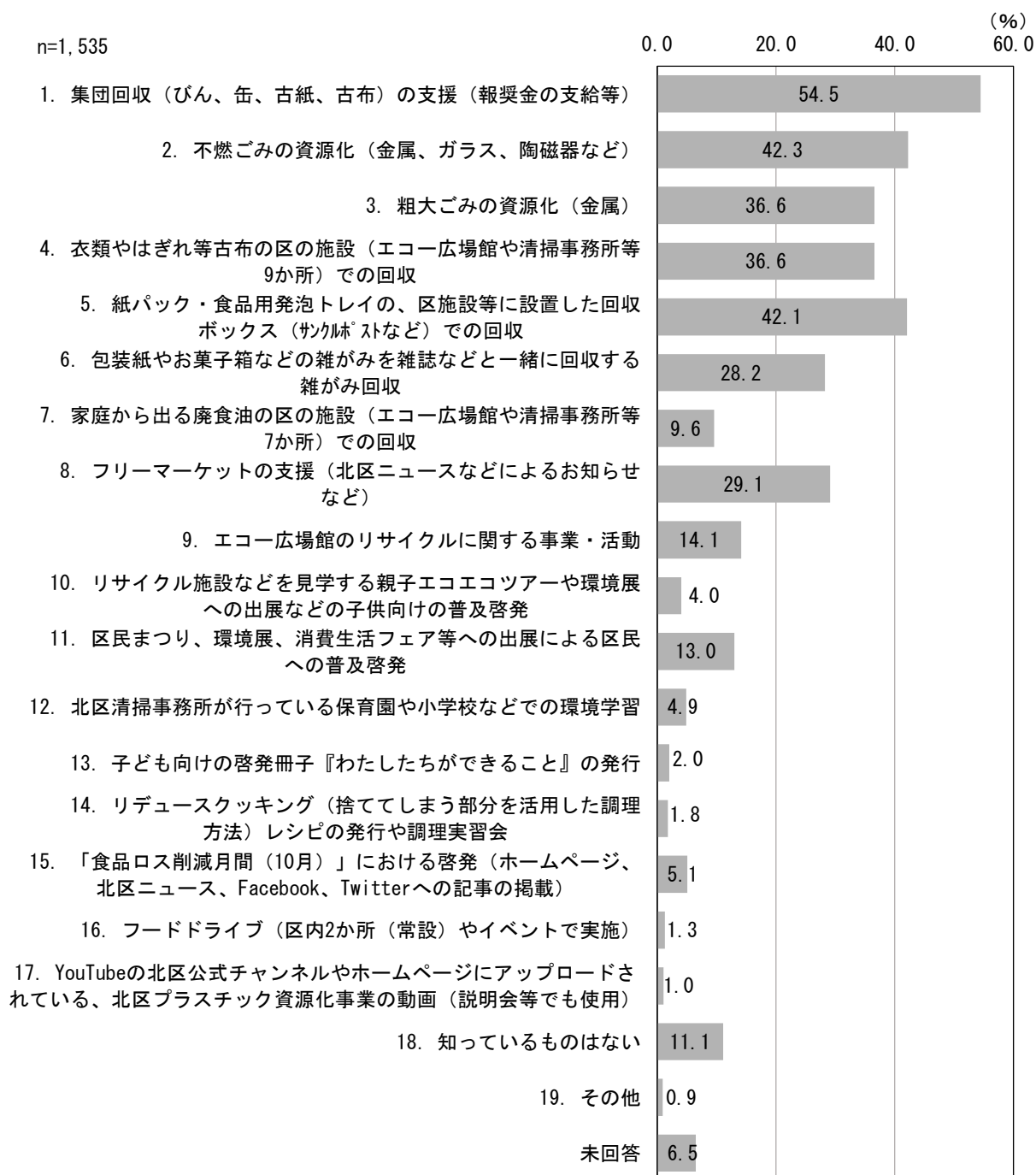
区のごみ減量・リサイクルに関する取り組みについて、最も区民に知られている取り組みは「1. 集団回収（びん・缶・古紙・古布）の支援（報奨金の支給等）」で、54.5%と半数を超えている。

次いで、「2. 不燃ごみの資源化（金属・ガラス・陶磁器など）」（42.3%）、「5. 紙パック・食品用発泡トレイの、区施設等に設置した回収ボックス（サンクルポストなど）での回収」（42.1%）となっている。

	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 集団回収（びん、缶、古紙、古布）の支援（報奨金の支給等）	836	54.5
2. 不燃ごみの資源化（金属、ガラス、陶磁器など）	649	42.3
3. 粗大ごみの資源化（金属）	562	36.6
4. 衣類やはぎれ等古布の区の施設（エコ広場館や清掃事務所等9か所）での回収	562	36.6
5. 紙パック・食品用発泡トレイの、区施設等に設置した回収ボックス（サカサトなど）での回収	646	42.1
6. 包装紙やお菓子箱などの雑がみを雑誌などと一緒に回収する雑がみ回収	433	28.2
7. 家庭から出る廃食油の区の施設（エコ広場館や清掃事務所等7か所）での回収	147	9.6
8. フリーマーケットの支援（北区ニュースなどによるお知らせなど）	447	29.1
9. エコ広場館のリサイクルに関する事業・活動	217	14.1
10. リサイクル施設などを見学する親子エコツアーや環境展への出展などの子ども向けの普及啓発	62	4.0
11. 区民まつり、環境展、消費生活フェア等への出展による区民への普及啓発	199	13.0
12. 北区清掃事務所が行っている保育園や小学校などでの環境学習	75	4.9
13. 子ども向けの啓発冊子『わたしたちができること』の発行	31	2.0
14. リデュースクッキング（捨ててしまう部分を活用した調理方法）レシピの発行や調理実習会	27	1.8
15. 「食品ロス削減月間（10月）」における啓発（ホームページ、北区ニュース、Facebook、Twitterへの記事の掲載）	78	5.1
16. フードドライブ（区内2か所（常設）やイベントで実施）	20	1.3
17. YouTubeの北区公式チャンネルやホームページにアップロードされている、北区プラスチック資源化事業の動画（説明会等でも使用）	16	1.0
18. 知っているものはない	170	11.1
19. その他	14	0.9
未回答	100	6.5
合 計	5,291	—

《「その他」の回答内容》

- ・今まであまり関心がなかった
- ・知っているものは、あまりない
- ・個別に知っているものは殆どないが、リサイクル、減量等の方向性は承知



問 23. ごみ出しやごみの減量に関して、困っていることはありますか。

(〇はいくつでも)

・「特に困っていることはない」とする区民が半数を超えている。

ごみ出しやごみの減量に関して困っていることについて、「8. 特に困っていないことはない」が最も高く、53.6%となっている。次いで、「3. ごみの分別が分かりにくい」(15.6%)、「4. ごみをもっと減らしたいが、具体的な方法が分からない」(12.7%)となっている。

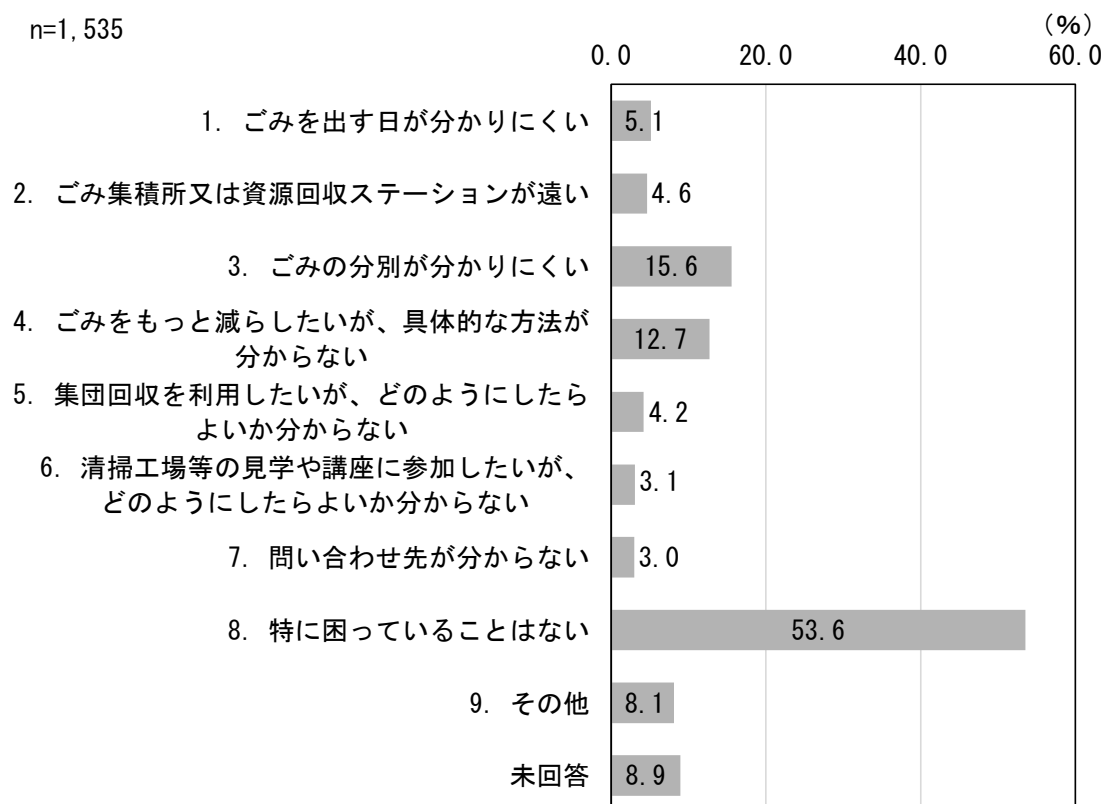
	回答数 (件)	構成比 (%)
1. ごみを出す日が分かりにくい	79	5.1
2. ごみ集積所又は資源回収ステーションが遠い	71	4.6
3. ごみの分別が分かりにくい	239	15.6
4. ごみをもっと減らしたいが、具体的な方法が分からない	195	12.7
5. 集団回収を利用したいが、どのようにしたらよいか分からない	64	4.2
6. 清掃工場等の見学や講座に参加したいが、どのようにしたらよいか分からない	47	3.1
7. 問い合わせ先が分からない	46	3.0
8. 特に困っていないことはない	822	53.6
9. その他	124	8.1
未回答	137	8.9
合 計	1,824	—

《「その他」の回答内容》

- ・ルールを守らずに出す人がいる
- ・カラス・ネコ・不法持ち去りが心配
- ・プラごみリサイクルどの程度まできれいにしたらよいか分からない
- ・粗大ゴミの予約がとりづらい、出したい粗大ゴミがどの項目に該当するか分からないことが多い
- ・小物家電や粗大ゴミなどの区別（判断）が難しい
- ・ボタン電池の捨てる所がない
- ・通りすがりの人が集積所に分別していないゴミを捨てて行く



n=1,535



問 24. ごみ減量・リサイクルを進めるために、区で特に優先して行ってほしいことは何ですか。(〇は3つまで)

・ごみ減量・リサイクル推進には「分別方法のパンフレットの定期配布」が求められている。

ごみ減量・リサイクルを進めるために、区で特に優先して行ってほしいことについて、「1. 分別方法のパンフレットをわかりやすくして定期的に全世帯に配布する」が 39.2%と最も高く、次いで「3. 資源として回収したものが、どのようにリサイクルされているか説明する」(22.8%)、「2. メーカーや販売店に対する過剰包装の禁止等の指導を国などに要望する」(22.2%)となっている。

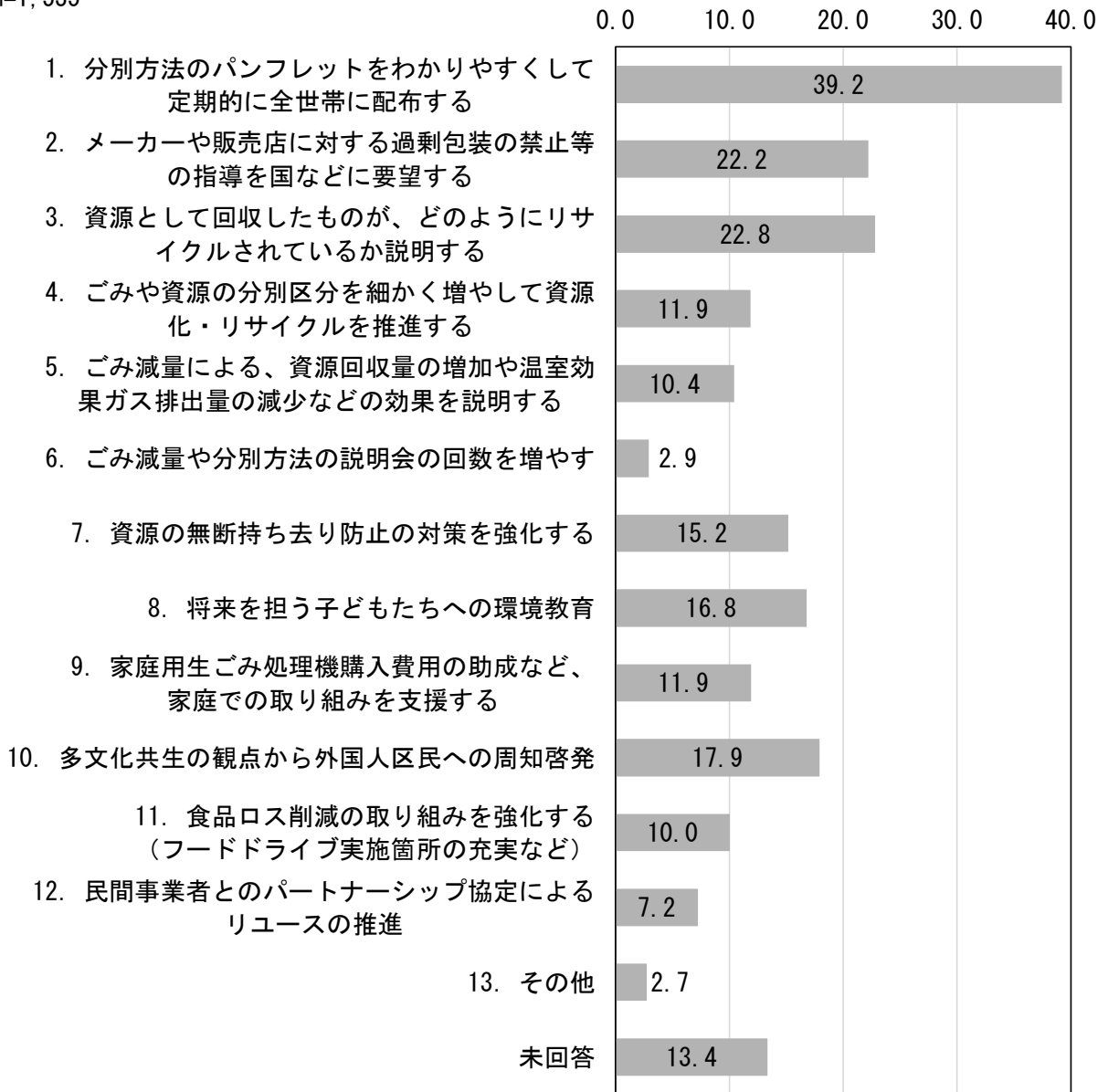
	回答数 (件)	構成比 (%)
1. 分別方法のパンフレットをわかりやすくして定期的に全世帯に配布する	602	39.2
2. メーカーや販売店に対する過剰包装の禁止等の指導を国などに要望する	341	22.2
3. 資源として回収したものが、どのようにリサイクルされているか説明する	350	22.8
4. ごみや資源の分別区分を細かく増やして資源化・リサイクルを推進する	182	11.9
5. ごみ減量による、資源回収量の増加や温室効果ガス排出量の減少などの効果を説明する	160	10.4
6. ごみ減量や分別方法の説明会の回数を増やす	45	2.9
7. 資源の無断持ち去り防止の対策を強化する	233	15.2
8. 将来を担う子どもたちへの環境教育	258	16.8
9. 家庭用生ごみ処理機購入費用の助成など、家庭での取り組みを支援する	183	11.9
10. 多文化共生の観点から外国人区民への周知啓発	275	17.9
11. 食品ロス削減の取り組みを強化する（フードドライブ実施箇所の充実など）	154	10.0
12. 民間事業者とのパートナーシップ協定によるリユースの推進	111	7.2
13. その他	42	2.7
未回答	205	13.4
合 計	3,141	—

《「その他」の回答内容》

- ・リサイクル拠点を駅など利便性の高いところへ設置
- ・前年度の比較の数値化など大きくアピールする
- ・ホームページの充実化（Q&A等）と効果的な周知
- ・外国人向けのゴミ分別指導
- ・特になし

n=1,535

(%)



## 7. その他、ごみ減量・リサイクルに関する施策へのご意見・ご要望（自由記述）

ごみ減量・リサイクルに関する区の施策や収集方法に関するご意見・ご要望は 321 件で、内容を確認後、下表に示す分類別に整理を行った。

代表的なご意見を次ページ以降に示します。明らかな誤字等以外は原則原文のまま記載している。

大分類	中分類	件数 <sup>(※)</sup>
ごみの分け方・出し方について	粗大ごみ、プラスチック、雑がみ、不燃ごみ、不適正排出、持ち去り、その他	73
資源回収について	拠点回収、古布、紙パック、発泡トレイ、びん、缶、ペットボトル、剪定枝、電池、刃物類、使用済みインクカートリッジ、廃食油、フードドライブ	50
リサイクル・リユースについて	リサイクル、リユース、サーマルリサイクル	26
収集方法・収集体制について	戸別収集、集積所収集、集積所の管理、収集体制	16
有料化・有料指定袋について	有料化・有料指定袋について	20
区の実施について	施策（ごみ出し支援、生ごみ処理機助成、経済的インセンティブ等）、周知啓発、環境問題、職員への感想	112
事業者に対する意見について	製造者責任、過剰包装	10
個人の実施について	ごみ減量・リサイクルに関する意識改革等	21
アンケートについて	全般、実施方法、内容	16
その他	上記以外の内容を整理	18
合計		362

※いただいたご意見は多岐にわたる内容が記載されている場合が多く、表の分類別件数合計とご意見の総数は合致しない。

## ◇ごみの分け方・出し方について

<b>【粗大ごみ】</b>
粗大ゴミの出し方が今1つわかりにくい。
粗大ごみ持ち込みセンターを設置してほしい。(北区で)
粗大ゴミを持ち込むことによる料金の減額をしてほしい。他区では持ち込むことにより400円軽減されている。
別の区で粗大ゴミ(机やソファやタンスなど)を回収してキレイにして販売している区がある。良い取り組みだと思う。
粗大ゴミが人気ありすぎて、かなり先日付でしか予約できない。
<b>【プラスチック】</b>
10月からプラスチックの分別回収が始まりました。分別してみると、プラマークの物がいかに多いか驚きました。分別はさほど手間ではなく、資源にすべき!と思いました。1家族で出来ることはささやかでも、カーボンニュートラルへの意識が高まっていくと思いました。
ビニール袋、リサイクルマークが付いたプラスチック製品の収集を追加してほしい。
滝野川地区でプラスチックゴミの分別がはじまったが、プラスチックゴミについての細かいパンフレットが欲しい。何をどこまで出してよいのかわからない。マーケットで買ったものには値札等がついているがきれいに取れない。それをそのまま出してよいのかなど知りたい。値札等がきれいといれる材質にしてもらいたい(メーカーに指導してほしい)
プラごみの回収がはじまりましたが、どこまで洗えば良いのか、どの程度汚れててもいいのか、ラベル等(弁当の値札などのシールが貼ってあっても大丈夫なのか等)が良く分からなく、困っています。当初のパンフレットのみでは非常に分かりにくいので、HP上に情報を載せる、掲示するなどの早めの対応をお願いいたします。
プラごみの分別、リサイクルが本当に環境に良いのか、とても疑問に思っています。家庭での洗浄が増えるので水を汚しますし、分別のためにビニール袋を使うので、プラの消費量は逆に増えるのではないかと思います。家庭の負担を増やす事をやめて提供する側の企業にプラを減らす努力を求めると思います。
プラスチックごみを最近分けるようになりました。プラごみは回収後、どのようにリサイクルされるのか知りたいです。
<b>【雑がみ】</b>
雑がみは可燃ごみで出ていることがまだまだ多く、もっと強く周知した方が良い。雑がみはにおいもなく家に置いていても困らないが、生ごみの可燃ごみは保管に困る。雑がみも子どもへの環境教育(分別指導・リサイクル)に組み入れてほしい。
古紙の分類が分かりません。例えばチラシは新聞と一緒にするのか雑がみなのか。チラシがコピー用紙に印刷されていたら?分ける理由があれば判断しやすくなると思います。

<b>【不燃ごみ】</b>
不燃ゴミの回収日が分からなくて困っている。どうやって出すのか調べる方法がわからないので、掃除機や炊飯器 etc. 全部可燃ゴミで出しているが、これは合っているのか？
電池回収ボックスなど、不燃ごみの専用ボックスがあると出しやすいです。不燃ごみの出し方がよく分からなくなってしまうので…捨てるのがめんどろと思ってしまう
<b>【不適正排出・持ち去り】</b>
団地ですが、よく他で車で運んで置いて行く方が多く、カメラ等しっかり置いて見直してほしい
マンションの粗大ゴミ置き場に、外部から持ち込む人がいる。夜間に持ち込むため対策が取りにくい。管理費で対応しなければならないため困る。資源ゴミも、回収前に持ちさられる。腹だたい。
次の日に出すごみを夜間にだすのがいるので注意してほしい。カラスがつついて道路がよごれる
集積所でのゴミ収集ですが、一部のマナーの悪い人たちが粗大ゴミを出してしまったり、収集日を守らず、集積所として提供して下さっている家にとっても迷惑がかかっています。この地域は外国人も多く、ゴミを見ると外国の方だと分かります。多言語での収集へのアドバイスや細かくわかりやすいアナウンスをお願いしたい。
<b>【その他】</b>
ゴミを出す人のモラル、マナーが無い人もいる。ゴミ袋などに出した人がわかる様にしてみては？袋は専用にし、購入時の印でわかる様にするとか
集積所に鍵がかかる場所（都営住宅等）では朝しかゴミ出しができず夜中～昼勤務の人はゴミ出しができずに困っているのを見た。早朝しかゴミ出しできないルールは困る人も居る。何とかしてあげたい。
ビン・カンの回収の時の音がかなりうるさいです。収集場所に住んでいる者はつらいですよ！！ものすごい音がします。カン・ビンの投げ入れの音…
プラスチックごみのシールがはがれにくいのではがれやすくしてほしい
かんを小さくつぶす方法やかたいペットボトルのふちの部分の取り方、又はグッズ等を教えていただけるとうれしいです。

## ◇資源回収について

<b>【拠点回収】</b>
サンクルポストが近所にあればうれしいです。
サンクルポストが小さいし、他のゴミ捨て場と別の場所にあるのが不便です。同じ場所に設置してほしい。
リサイクルできる資源の回収場所を増やして欲しいです。どこで何の回収をしているかわからないので、パンフレットにして（北区ニュースの特集とかでも）もらえるとわかりやすいかなと思います。
<b>【古布】</b>
衣類等の回収施設を知らなかったのが、可燃ゴミとして捨てていました。もっと手軽に衣類をリサイクルできるような収集方法があると良いかと思います。
古布の回収場所まで持って行くのが大変なので月1回でも回収してほしい。
資源回収日に月1回（もしくは衣替えの時期）でも良いので洋服のリサイクル、リユースを回収してほしいです。他の区ではすでに実施している所もあると聞きました。是非検討してもらえると嬉しいです。（平日等のリサイクル場所まで運ぶのが難しいので）
古布を回収ボックスに出したいのですが、十条地区には無くゴミとして出してしまいます。東十条は坂の下だし、区役所までは若干遠いです。回収ボックスの場所を増やしてください。
<b>【紙パック、発泡トレイ】</b>
食品のトレイや紙パックをリサイクルに出したいが近くに回収しているスーパーがないのでリサイクルに出すのがおっくうに感じる。2週に1回でもいいので回収してほしい。
紙パックや食品トレイの回収場所が少なく、普段ネットスーパーを利用していることから、わざわざ小売店に持っていつているため、負担が大きい。小学校や図書館など、公共の場でも、回収場所をもっと設置するよう、働きかけてほしい。
<b>【びん、缶、ペットボトル】</b>
びん缶やペットボトルの回収をしてほしい
缶、ペットボトル、トレーは小売店の回収ポストへ投入しておりますが、びんは車で回っています。びんの回収ポストを設置してほしいです。
<b>【剪定枝】</b>
落ち葉や枯れ木や木材、土などほとんどが可燃ゴミとして出すコトになってしまうのは資源のムダ、減量にはならない。自然に還るもの（自然のもの）の扱いを少し検討してほしい
<b>【廃食油、フードドライブ】</b>
油の処分に悩むので、回収方法があるとよい
区として、フードドライブの実施箇所を増やしてもらえるとありがたいです。

フードドライブや細かいごみのリサイクル場所、たとえば食用油の処理場所などわかりにくい、知らないので、わかりやすく、パンフレットなどにのせ、配布してほしい

**【電池、刃物類、使用済みインクカートリッジ】**

電池リサイクル：購入していない店での回収は気が引ける。区役所等公共施設での回収を希望。リサイクル側も店舗を回るより区施設数カ所を回るだけで良い。発火の危険があるので回収箱は屋外が良い。

刃物金属：銀座等の刃物店で回収があるが気が引ける。公共施設での回収を希望。キケンなので手が入らないカギ付の箱を使用。ガムテープ等で刃の部分のカバーする必要がなく、リサイクル側もカバーをとる手間がない。

問 23 と同じ、乾電池以外の電池の捨て先を区で確保してほしい。古い携帯電話を回収している自治体もあり、同じ取り組みをしてほしい

マッチがたくさんあるのですが。ボタン電池も回収して頂きたいです。

「プリンタのカートリッジの資源回収を行っている」と記載があった場所に行っても、回収ボックスが見つけれないまま、家にカートリッジがたまっていて困っております。分別する気持ちはあるが、捨てられないのも困るので回収場所を増やす等で努力頂きたいです。

**◇リサイクル・リユースについて**

**【リサイクル（サーマルリサイクル含む）、リユース】**

さらなるリサイクルの推進を期待しています。また、公園や広場の整備などにつながるリサイクルをして欲しいです。

リサイクル回収されたペットボトルや缶の行く末が分かるような案内を出して欲しい。有効なリサイクルにつながっているのが見える化をしてもらいたいです。

区が運営するリサイクルショップがあれば良いなと思います。まだ使用可能な家電や家具を、誰かにゆずりたいときにそれを仲介してくれる施設があれば便利且つ、粗大ゴミの減量につながるのではないのでしょうか

まだ使える物（常識的に考えて）の回収を望む

エコ広場でのリサイクル・リユース品を幅広く取り扱ってほしい。衣類だけでなく、日用品も可能にしてほしい。フリマアプリなどできない層もあるので

本当に環境のためになるリサイクルで、且つ区の職員の方々の負担が大きくなるはならないリサイクルは賛成しますが、あまり意味のないリサイクル（それほど環境のためにならない、労力や費用がかかりすぎる等）は反対します。

現状のサーマルリサイクルでも充分効果があると考えている。折角（利便性の良い）サーマルリサイクルを導入したにも拘わらずそれが早期に撤廃されるのは反対。



#### ◇収集方法・収集体制について

【戸別収集】
戸別収集により排出量の減少、マナーが向上すると思う。意識改革にもつながる。
各家庭の玄関先でのゴミ収集はとても良いと思う。北区はゴミに関しての取り組みが進んでいて安心感がある。
集団集積所から戸別収集回収にした為、ゴミに対する意識や責任感を持つようになりました。戸建住宅については戸別回収にする方が良いと思います。集団回収にすると、トラブルの原因になり、無責任になります。区の費用はかかるとは思いますが、ゴミ袋は有料でも構いません。現在も購入しているのですから、内容量別に販売したら良いと思います。
このアンケートで滝野川地区の個別収集を初めて聞き驚きました。人的、費用的な負担は相当と思われます。もっとこの件についてアナウンスをして必要性、妥当性を議論してもらいたいです。全体的に北区は立派なゴミ処理施設等もあり恵まれていると思います。
戸別収集は廃止してください。街（道路）は汚くなるし、横を通りかかるとゴミ収集車へ投入する際にゴミが飛んでくることもあります。
【集積所収集、集積所の管理】
ごみ回収場所は個人住宅の前はやめてほしい。その場合は戸別収集にしてほしい。
ゴミの当番がありますが、午後の回収で仕事を休んだりします。カラスの問題は個人で購入したものを使い対策しています。黄色いあみをかけるのではなくきちんとした入れ物があつたらいいと思います。カラスが1番困っています。対策を知りたいです。
町会や自治会の会員世帯が少なく、コンテナやペットボトル用ネット出し、回収、洗浄が負担。不公平極まりない。参加していない人たちのマナーが悪い。誰が実施しているのかも知らないと思う。
【収集体制】
年末年始のゴミがどうしても増える時期に回収がなくなってしまうので毎年苦戦しています。
プラゴミ回収を週1回から週2回へ増やしてほしい。逆に可燃を週1回へ
・生ごみは収集回数を増やしてほしい ・回収し損ねている場合に連絡する窓口を教えてください。

#### ◇有料化・有料指定袋制について

【有料化・有料指定袋制】
いずれごみの有料化はすべきです。少額であっても負担があればごみへの関心が高まります。
以前、有料ゴミ袋の地域で住んでいましたが、ゴミ袋が有料である事でゴミの出し方を考える事がありました。いい経験だったと思います。

有料指定ごみ袋ですが、スーパーやコンビニ等の有料ゴミ袋を指定ゴミ袋に選択できるようなシステムがあれば（千葉市のような）袋の有料化も賛成できます。
有料指定ごみ袋の導入はやめてほしいです。住むだけでもお金がかかるのに、生活が苦しくなって困ります。
物価高で生活が苦しくなる中、有料ごみ袋の袋入手の区民に負担を求める施策は実施すべきではない。リサイクルやごみの減量といった取組は生活にゆとりがある層が実施すべき。
有料ゴミ袋を購入することはプラスチック削減につながると思う。ショップ袋等有効活用したいので”有料化”もシールを購入等の違う方法を考えていただきたいです。
ゴミの有料化は仕方ないと思うが、勝手に送られてくる「ちらし」や、「過剰包装」等にお金をかけて、処分するとはらだたい。又、絶対に不法投棄が増える。コストや街の美化と天びんにかけて無料の方が良いように思う。
ポリ袋有料時は大・中・小等種類を多くして欲しい
袋の有料化、分別方法の細分化が原因でかえって不法投棄等が増えるのは、困ると思います。

#### ◇区の実施について

<b>【施策（ごみ出し支援、生ごみ処理機助成、経済的インセンティブ等を含む）】</b>
各家庭で普段できそうなことを実施し易くする施策を実行して欲しい
3つのR（リデュース、リユース、リサイクル）を大切に、将来を見すえた計画をたて、企画して行って下さい。
ごみや資源を回収、リサイクルされた後、北区でどの様な取り組みをされているのか知りたいです。
高架下など、空いてるスペースを用いて3Rの活性化ができるのではと思います
リサイクル活動は重要だと思っていますが、そのために税金の効果的な使い方を考えてほしいです。別途、金銭的な負担を強いる前に、税金の有効的な使い方を検討することは、同様に重要と考えます。
これ以上面倒になることを導入しないでほしい。有料ゴミ袋も、プラリサイクルとうたっておいて作るのとは意味がわからない。プラ分別も、正直水の無駄だと思っている。
<ul style="list-style-type: none"> <li>・粗大ゴミの不法投棄させないようにする街づくりをお願いします。</li> <li>・粗大ゴミの捨て方（方法）を広くアピールするなど</li> </ul>
よりすすんでいる区や他県のように地域独自の課題のとりくみと連携させたらよい。（北区は高齢者が多いのでそれと連携したらよい！）
高齢者のゴミ出しの負担が大きい。負担軽減の工夫が必要。（高齢者はまじめできちんとしている方が多いと思うのでよけいに負担を軽減してさし上げたい。）

家庭用生ごみ処理機が設置出来れば、ごみの減量、ごみ出しの回数も減ると思う。(ただし色々な問題が出てくると(ごみ処理機のサイズ、金額等)他に生ごみを減量する方法があれば良いのに。
生ごみ処理機助成して欲しいです
共有の生ごみ処理機の設置
リサイクルポイントを付け、商店街で使用できる様にする
回収 box に入れたら何かしらの「見返り」があると、やる人も増えると思います。(ポイントが付与される等・・・)
粗大ゴミはマイナンバーカードで利用回数分かる様にしておき、粗大ゴミを 3 回出したら 4 回目に出す粗大ゴミの料金を無料にする等、マイナンバーカードで把握できるお得な物をやっていった方が良くと思う。
<b>【周知啓発】</b>
ごみの減量やリサイクルには賛成だが、やり方や啓発を別途わかりやすく周知していただきたい。(個別の家庭へのリーフレット等)
今後、分別区分を細分化するのであれば、丁寧な説明を行い、分別方法を周知させる必要があると思う。
広報活動が少ないと思う。知らなかった事が多かった。
高齢者用に更にわかりやすいパンフレットを作って欲しい(文字・絵など大きく)(細かい分別の表)など
・分別方法のパンフレット等で、分別されていないために回収されなかった事例(良くない例)を具体的に紹介し、間違いやすい物(ゴミ)の分別の仕方を説明するのはどうか?
ゴミ減量やリサイクルの取り組みでの効果、啓発など可視化し、分かりやすく伝えることで少しずつ減らせるのではないか。現在はアプリなどもあるので、point 制や生活の中で還元できる物があっても良いのではないか。
おそらく外国人とみられますが、分別が、メチャクチャなケースをよくみます(粗大ゴミをそのまま出すなど)、中国語とスペイン語、ウルドゥー語(パキスタン)、ベンガル語(バングラデシュ)などの他言語の冊子も作って下さい
引越してきた人にごみ出し方を詳しく説明して欲しいです
北区ホームページにて AI で質問に答えてくれるようなシステムがあればうれしい。
<b>【環境問題】</b>
とにかく地球温暖化や自然災害、パンデミックのコロナなどが発生していることは地球を大事にしてない結果だと思うので、何かが変わってきていると思います。真剣にとりくまなければならない問題と思う
リサイクルのためのエネルギー消費で気候変動につながるのは困ります。そのへんの検討を充分に行ってください

**【職員への感想】**

皆さんの活動は大変重要な取り組みです。私も頑張ります。皆さんの活動を応援しています。

家庭ごみ収集業務に携わっている方々には、天候、曜日にかかわらず、回収していただき、ありがとうございます。車両誘導の声を聞いて、元気をいただいています。

清掃に携わっている方には感謝の思いでいっぱいです。いつもありがとうございます。生きていくとゴミは必ず出てきます。水道、電気、ガス、水と同じ位のライフラインだと思います。水道代、ガス代等を支払っているように、ゴミ対策を有料化することで我々のゴミの意識改革とリサイクルし循環する環境を整えていってほしいと思います。

**◇事業者に対する意見について****【製造者責任、過剰包装】**

ごみを生み出しているのは使用者や自治体でもあるけどその前のリサイクルできる資源でものを作らなかった製造者の責任が大きいと思う。ごみはできるだけ出たくないと思ひ、既に努力して生活している。有料ゴミ袋を導入する等する前に、製造者が負担をするよう働きかけをしていただきたいです。

お店など惣菜などのパックなどがけっこうゴミの割合を占めているのでゴミになる前の販売する時の工夫も大切だと思います。

プラスチック容器を減らす方向に積極的にとりくんでもらいたい。消費者はくり返し使えるタッパー使用。店は昔のはかり売りを復活。

**◇個人の取組みについて****【意識改革等】**

自分自身、やれていないことの多さに気づきました。1つでも多く動きたいです。

住んでいる集合住宅がゴミ置場の管理などがとても行き届いており、分別等も細かく、それに従っていつでも出せるので、ついのはん気に出るゴミはポイポイ出していましたが、家庭から出るゴミの量をどう減らしたらよいか、考えなくてはと思いました。

ひとりひとりの意識がないと分別などもしっかりできていない事があります。子どもからの教育をしてゆくと良いのではないのでしょうか！家庭教育もあります…

ごみはどうしても出てしまうことであり、個々の捉え方や向き合い方もそれぞれだとは思ひます…ただ、地域でそれを担ってくれている方々や作業をしてくださっている方々が少しでも負担にならないように改善すべき所は向き合っていきたい所存です。ありがとうございます。

今までゴミ出しやリサイクル処理に関して知識不足でした。アンケートに参加して、ゴミ減量、回収方法について勉強になりました。今後、ゴミ出し処理には注意して行きたいと考えております。

#### ◇アンケートについて

【全般、実施方法、内容に関するご意見】
アンケート結果の分析内容をHPや広報で周知すべし！
この紙もムダに感じるので、ハガキ一枚でQRコードで送る。送った人には区内で使える買い物券やポイントつける。もしQRコードできない人（高齢者）は近くの区の施設へ案内すると、ゴミもでないし、経費も掛からないと思います！回収率も上がるのでは？
紙、手書きによるアンケートではなく、WEBを利用したアンケートにするべき
問7の「集団回収とは」と「ステーション回収とは」の説明がわかりにくかった。もう少し具体的にしないと回答者の過半数は理解できないと思われる。
ごみ絡みの説明が、少ないのでは。
アンケートの件数（質問数）が多すぎます。もっと簡潔に。

#### ◇その他

【その他（上記分類以外のご意見）】
分別もいいけど、微生物がゴミ分解してくれるような研究をすすめる等してもいいと思います。（先進的でカッコいい！）
SDGsの先進だった江戸自体は庶民の知恵でうまく回転出来た。現代では、回収されたペットボトルや紙が輸出されている様に開放された社会になっている。政策によって生産・流通・（消費者）・回収、再利用のサイクルを統合する必要がある。
積極的に参加したいが、方法がわからないことが多く。近所の人たちと、もっと身近なこととして考えられる機会をほしい。
将来ゴミ化する可能性の物品の工夫と対策。

## 8. まとめ

### (1) ごみ・資源の分け方や出し方の周知徹底

紙類をみると、新聞や雑誌、段ボールは、区の新紙回収や集団回収が既に利用されている一方、雑がみ、紙パックは、可燃ごみとして出されている割合が約4割と高くなっている。また、食品用発泡トレイ、古着についても可燃ごみとして出されている割合が5割以上となっており、これらの品目については、区の資源回収やサンクルポスト、小売店等の回収ボックスの利用を進めるための啓発等の取組みが必要である。

情報の入手手段としては、約5割の人が区役所（清掃事務所）の配布するチラシや「家庭ごみ・資源の分け方出し方」冊子を活用しており、今後についてもこの2つを使って調べるといった回答が多く見られたことから、紙による周知は有効と考えられる。また、現在インターネット（区のホームページ）を通じて情報を得ているのは21.8%だが、今後活用したいという意向が40.6%と多く、周知啓発の重要な手段となってくるものと考えられるため、提供情報の拡充を図る必要がある。

### (2) 集団回収利用者の拡大

集団回収については、活動を知らないとの回答が48.7%と多く、主体的に関わっていると答えたのは2.1%にとどまっている。

少子高齢化の進展、人口の流動化などを背景に、地域の人と人とのつながりが希薄になりつつあり、町会や自治会への加入率も低下している。町会や自治会、PTA等は、集団回収の主体としての役割を担うことが多く、これらに加入していない世帯や単身世帯においては、集団回収の実施に関する情報を得る機会は少ないと考えられる。

集団回収による資源物の回収量は減少傾向にあるが、資源物の排出機会を維持するためにも、集団回収は重要な手段である。今回のアンケートでは、参加しやすくするための改善点として、回収日等の周知や回収場所や回収回数を増やすといったことが挙げられており、参加機会を多く提供するための対策が必要である。

### (3) 食品ロス削減に向けた取組み

食品ロスという言葉については、9割以上が知っているという回答しており、広く認知されている。

また、取り組んでいるあるいは取り組みたいこととして、「食べきれない食品を買いすぎない」や「買い物前に食品の在庫を確認する」の回答割合が高く、日頃の買い物から食品ロス削減への意識が高くなっていると考えられる。

今後は、近年取組みが進んでいるフードドライブ・フードバンクの推進とともに、企業等とも連携し、少量や使い切りできる量の商品の拡充やフードシェアリングの活用等、さらなる食品ロス削減に向けて取組みを進めていく必要がある。

#### (4) 収集方法の検討

滝野川地区では、64.7%が「戸別収集がよい」、30.2%が「集積所収集がよい」と回答している。赤羽地区、王子地区においては、「集積所収集がよい」という回答が戸建て住宅の方で約6割、集合住宅に居住されている方で約8割となっており、現在の収集方式を継続する意見が多くを占めている。

また、3地区かつ住居形態別（戸建て住宅、集合住宅等）にみると、滝野川地区ではいずれの住居形態でも赤羽地区、王子地区に比べ「戸別収集がよい」という回答の割合が高くなっており、戸別収集へ肯定的であると考えられる。

戸別収集は、ごみの分別精度や排出マナーの向上などが期待されている一方、生活サイクルと合わず指定時間に出せないケースや収集作業員の負担を懸念する意見もある。

戸別収集の区全域への拡大については、導入にかかるコスト、収集運搬における温室効果ガス排出量等、様々な視点から、効果を検証するなど、引き続き検討を進める必要がある。

検討においては、北区が目指すカーボンニュートラルに向けた取組みと整合性を図りながら、燃料等の価格高騰といった社会情勢の変化や他区の動向等についても注視していく必要がある。

#### (5) 有料指定ごみ袋の導入の検討

有料化指定ごみ袋の導入については、「導入すべきでない」が36.3%でしたが、「賛成である」(12.5%)、「条件によっては賛成である」(32.0%)を合計すると「導入すべきでない」を上回っている。

また、導入に際しては、住民の理解を得ることが不可欠であり、有料化の目的と意義だけでなく、収益の用途を明確にし、住民に広く周知する必要がある。収益の用途については、不法投棄対策や環境教育や啓発の充実、高齢者のごみ出しやカーボンニュートラルへの取組み支援など、住民の意向についても把握しながら、「多く出す人が多く負担する」という基本的な考えに沿いつつ、幼児や高齢者がいる世帯や経済的弱者の負担を軽減する対策を含めた仕組みを構築するため、他市の導入事例や有料化制度について、調査研究を行う必要がある。

## (6) リサイクル推進に向けた効果的施策の検討

家庭では、詰め替え商品の利用やマイバッグの活用などが進んでいる。

これからさらにごみの減量やリサイクルを推進していくためには、フードドライブやフードバンクへの参加、フリーマーケット等の利用、マイボトルやマイ箸の使用等の取組みを進めるとともに、令和4～5年度に開始するプラスチック類の回収だけでなく、粗大ごみで出すプラスチック製品（衣装ケース等）、布団、生ごみ、剪定枝、紙おむつといった新たな品目についても、資源としてリサイクルの可能性を検討していく必要がある。

なお、新たに資源を回収・リサイクルするためには、区の費用や区民の分別・洗浄等の負担も発生する。アンケートでは「区の費用や区民の手間をかけてもリサイクルした方がよい」が38.2%と最も多くなったが、十分に費用対効果を考慮したうえ、温室効果ガスの低減といった環境負荷の観点からも検討する必要がある。